

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Tereza MRZENOVÁ

Obor: ČJ – D

Název práce v českém jazyce: Jazyk a propaganda v časopisu Mladý svět do roku 1989

Název práce v anglickém jazyce: Language and Propaganda in Mladý svět Magazine until 1989

Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 1.1 | Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie | A |
| 1.2 | Relativní úplnost zpracované sekundární literatury | A-B |
| 1.3 | Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi | A-B |
| 1.4 | Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí | A |
| 1.5 | Interpretace výsledků | B |
| 1.6 | Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí | B |
| 1.7 | Logičnost výkladu | A-B |
| 1.8 | Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů | B |

Slovní komentář: Práce je velice zajímavá, nicméně je vidět, že studentka má slabou zkušenost s kontextem newspeaku období socialismu. Namátkou – nelze říct, že by čtenář nevěděl, co se myslí obratem „socialistický člověk, socialisticky žít, socialisticky myslet“ – ten, kdo ve sledovaném období žil, to věděl až moc dobře. Podobně překračování plánu, pětiletky apod. nebylo třeba upřesňovat, všichni věděli, že jde v podstatě o desémantizovaná vyjádření, kterými se tisk jen hemžil. K dalším poznámkám viz část 4

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|--|-----------------|
| 2.1 | Adekvátnost horizontálního členění textu | A |
| 2.2 | Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu | A |
| 2.3 | Dodržení citační normy | C-D |

| | | |
|-----|---|---|
| 2.4 | Dodržení stylové normy | C |
| 2.4 | Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace | A |

V práci se neobjevují pravopisné chyby, drobnosti naznačeny v textu, stylistická stránka práce je značně nevyvážená, autorka mísí odborný styl s prvky publicistického a prostěsdělovacího. Co se týče stylizací, některé věty jsou na hranici srozumitelnosti. Autorka na mnoha místech špatně cituje, ba na několika místech odkazuje pouze na jméno (bez udání dalších citačních údajů), či prokazatelně pracuje s necitovanou literaturou.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

| | |
|------|---|
| 4.1 | Nepřipadá autorce, že historický kontext, který uvádí je až příliš stručný? Osobně se domnívám, že není zapotřebí vůbec – nebo v nějaké obsáhlejší variantě, více provázané s tématem. To samé se týká problematiky cenzury, nechápu například, proč autorka uvádí, kdy byly v šedesátých letech vydávány jaké časopisy pro mládež, jde-li o kapitolu věnovanou cenzuře. |
| 4.2 | Které „oficiální publikace o propagandě“ autorka prostudovala? (informace ze strany 12) |
| 4.3 | Jak může autorka říci, že není jejím cílem zkoumat účinek propagandy na čtenáře MS, když se celá práce týká účinku? (s. 13) |
| 4.4 | Poněkud zvláštní je upozornění: <i>Měli bychom ale mít neustále na paměti, že cílovou skupinou časopisu Mladý svět byli mladí lidé do 23 let, u kterých se dá předpokládat, že propagandě snáze podlehnou (viz kap. 3. 2). Mimo jiné právě v tom podle nás spočívá nebezpečí totalitních režimů, že působí ideologicky již na nejmenší děti.</i> (s. 15) |
| 4.5 | Skutečně se v MS 17/1975 objevoval výčet událostí z ledna 1945? Proč, pokud šlo o číslo věnované výročí konce druhé světové války? (s. 28-29) |
| 4.6 | Obrat <i>první země na světě</i> nelze nazvat vazbou. (s. 37) |
| 4.7 | Situace kolem názvu divadla Čs. armády je složitější, nelze říct, že by měl dávat najevo, že všechny složky státu jsou kulturní. (s. 39) Prosím, aby autorka dopracovala. |
| 4.8 | Při práci s hodnotícími adjektivy je třeba mít neustále na paměti, že se polarita hodnocení mění v závislosti na kontextu – nelze jednoznačně říct, že adjektivum <i>grandiózní</i> je kladné (srov. <i>grandiózní ostuda</i> , <i>grandiózní průšvih</i>). Cizí adjektiva se často užívala za účelem ohromit čtenáře a zamlžit význam textu (na což autorka sama na několika místech naráží). |
| 4.9 | Dost dobře nerozumím dělení neurčitých vyjádření (s. 49) na kladná, záporná a týkající se politického vedení. |
| 4.10 | Není mi zcela jasné, co má znamenat termín subjektivizace. (s. 50) |
| 4.11 | Tvrdit, že heslo <i>Se Sovětským svazem na věčné časy</i> je „poměrně známé“ je dost chabé vyjádření něčeho, co se víceméně objevovalo na každém rohu. Znovu tady narážíme na problém hodnocení jevů z hlediska většího časového odstupu. |
| 4.12 | Co se týče výrazu <i>demokratický</i> , je třeba vzít v potaz, že tento lexém patřil k desémantizovaným lexikálním jednotkám, které byly nadužívány, nelze ovšem říct, že |

| | |
|------|---|
| | pojem neměl ve východním bloku váhu. (s. 72) Naopak, komunistická propaganda se neustále odvolávala na demokracii. |
| 4.13 | S tím souvisí ještě jedna poznámka – autorka – jako i mnozí jiní – často hovoří o komunismu, komunistickém zřízení ČSSR apod. Tady je důležité připomenout, že státní zřízení bylo socialistické, nikoliv komunistické – i dobová nomenklatura mezi těmito dvěma termíny činila jednoznačný rozdíl. |

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 30. listopadu 2010

Podpis: