

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Alena Stejná**

Termín SZZ: **leden 2011**

Název DP: **Funkce otce v rodině dítěte předškolního věku**

Datum posudku: 27. 12. 2010

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka zpracovala zajímavé a v současné době aktuální téma z oblasti předškolní výchovy, kdy se diskutuje o možnostech výchovy dětí mladší tří let. Již v úvodu zdůrazňuje, že téma zpracovávala komplexně a diplomovou práci pojala jako studii zabývající se celistvěji osobností otce a jeho významem pro dítě předškolního věku. Z tohoto důvodu autorka zařadila do teoretické části kapitoly Historie otcovství, Význam otce pro výchovu a socializaci dítěte a třetí obsáhlou kapitolu, která zahrnuje legislativu otcovství, problematiku genderu a rodičovství atd. Autorka se pokusila zmapovat aktuální podporu státu v oblasti péče o dítě otcem (z pohledu finančního, legislativního, ale i v oblasti zájmových organizací – s. 30 – 32). Přínosem teoretické části je prezentace průzkumů k problematice otcovství (41 – 50).

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Drobnou výtkou je po formální stránce úprava obsahu, kde chybí stopáž stránek a nepřehlednost textu způsobená rozdílností oddělování textu do odstavců. Z hlediska formální úpravy je nelogické oddělení textu na s. 50 bez označení kapitoly. Bohužel i v praktické části narušuje přehlednost textu její strukturace. Doporučuji autorce, aby v průběhu obhajoby prezentovala přehledně a názorně výsledky výzkumného šetření.

V praktické části autorka zvolila kombinaci několika výzkumných metod. Oceňuji zdůvodnění volby metod. Formou dotazníku zjišťovala participaci otce v rodině, anketu využila k získání doplňujících informací o zapojení otců v mateřských centrech, což porovnávala s údaji ČSSZ. Autorce se podařilo získat zajímavé informace rozhovorem s otcem na rodičovské dovolené, avšak je škoda, že je v některých pasážích interpretuje velmi stroze (např. s. 60 – 61) a odkazuje se na data v přílohách.

Za přínos diplomové práce je možno označit kapitolu č. 8. kdy autorka shrnuje získané výsledky, které konfrontuje se studii Maříkové a výzkumem CVVM. Zdařilá je i kapitola č. 9 Diskuze, kde autorka vyjadřuje své stanovisko.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Dotknou se reformy v sociální oblasti i otců na rodičovské dovolené. Jak v současné době stát řeší problematiku výchovy dětí mladší tří let?
2. Jak lze využít výsledky diplomové práce v běžné praxi učitelky mateřské školy?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně - velmi dobře	dobře	nevyhovuje
------------------------------	-------	------------

Podpis:

Jana Kropáčková