

Oponentský posudek na diplomovou práci

Jméno diplomanta: **Milan Votava**

Téma a rozsah práce: „**Kriminalistická balistika**“ (60 stran + 10 obrázků + 23 příloh)

Datum odevzdání práce: 8. 11. 2010

Předloženou diplomovou práci hodnotím kladně.

Autor využil široké spektrum literárních pramenů, včetně internetových zdrojů. Pozitivně lze ocenit doplnění textu řadou ilustrací. Text je oživen zajímavými praktickými příklady, převzatými z literatury. Vyzvednout lze diplomantovu snahu uskutečnit vlastní praktický experiment, prověřující účinnost (ranivost) tzv. airsoftové zbraně (v případě poranění oka).

Diplomová práce neulpívá toliko na tradičně traktovaných partiích balistiky, nýbrž zachycuje některé nové poznatky (např. se zmiňuje o tzv. datových stopách - str. 18, o oboru biobalistiky – str. 51).

Systematika práce je přehledná, text je na slušné jazykové úrovni.

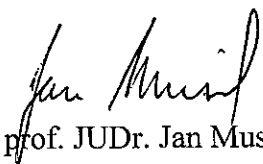
Určitou slabinou diplomové práce je přílišná šíře tematického záběru, která vede k tomu, že výklad je místy dosti popisný, chybí hlubší analýza, naznačení problémů a potíží. Podrobnější rozbor by zasluhoval výklad o vzniku stop na střele a na nábojnici, neboť jde o jednu ze základních otázek individuální identifikace střelných zbraní.

Závažnější věcné chyby jsem v práci neshledal. Z dílčích formálních vad lze uvést drobné jazykové chyby a nepřesnosti, např. str. 15 (Pješčák – Pješčak), str. 43 (stádium – stadium); ve výtisku práce, který jsem měl k dispozici, byly některé přílohy zařazeny dvakrát (str. 85-98).

Při obhajobě by se diplomant mohl blíže zaměřit na otázku:

„Které faktory nejčastěji ztěžují nebo znemožňují identifikaci zbraně podle vystřelené střely a nábojnice?“ (k tomu srov. např. článek Kopecký, J.: Technické faktory negativně ovlivňující identifikaci zbraní. Kriminalistika č. 2/2008, s. 81-93).

V Praze dne 26. listopadu 2010.


prof. JUDr. Jan Musil, CSc.