

Posudek na diplomovou práci

Kateřina Čermáková

Příčiny a právní formy omezování vlastnického práva k půdě

Posuzovaná práce má celkově 70 (vlastní text 62) stran a byla odevzdána v říjnu 2010.

Obsah práce je v souladu s tématem zaměřen na příčiny a právní formy omezování vlastnického práva k půdě, což je zajisté co do zpracování nejen náročná, ale zároveň i aktuální problematika v legislativě a v aplikační praxi. Téma práce pak klade vyšší nároky na obeznámení se specifickou problematikou omezování vlastnických práv k půdě, neboť k jejímu zpracování je nezbytná znalost soukromoprávní i veřejnoprávní úpravy ve vzájemných souvislostech.

Text práce je rozdělen spolu s úvodem a závěrem do čtyř hlavních bodů, přičemž na podstatu tématu je zaměřen bod 3, což odpovídá i jeho rozsahu 34 stran textu. Po stručném úvodu v bodu 1 se diplomantka v bodu 2 (málo výstižně nazvaném „vymezení základních pojmů“) zabývá charakteristikou pozemkového vlastnictví, přičemž upozorňuje na zvláštnosti půdy, které se významnou měrou podílejí i na omezování vlastnického práva k pozemkům. Konkrétní příčiny tohoto omezování pak uvádí a charakterizuje, spolu s analýzou jednotlivých právních forem omezování a náhradou za omezení, v bodě 3. Závěr práce v bodě 4 je převážně jen shrnutím jejího obsahu s několika pokusy diplomantky o zaujetí vlastního stanoviska k dané problematice (u legálních věcných břemen, při charakteristice sousedských práv a k úprava náhrad).

Práce je velmi dobře systematicky uspořádána, jen název druhého bodu měl odpovídat jeho obsahu s označením pozemkové vlastnictví. Samotný obsah práce vystihuje podstatu zadaného tématu, a to nejen na úrovni platné právní úpravy, ale i z hlediska znalosti aplikační praxe (odkazy na judikáty), vybrané odborné literatury a návrhů úpravy de lege ferenda (návrh nového občanského zákoníka). Výhrady však mám ke kompilačnímu způsobu zpracování tématu, v němž diplomantka sice cituje použité prameny, ale často je přítom až příliš a sáhodlouze opisuje (zejména judikáty Ústavního soudu) a bez dalšího přejímá i mnohé základní učebnicové poznatky (zvláštnosti půdy, specifika pozemkového vlastnictví, příčiny omezování). To v některých pasážích vede buď ke zjednodušování výkladu, nebo k nepřesnému až nesprávnému vyjádření myšlenek (viz např. konstatování o pozemkově právních vztazích na str.7, zřizování věcných břemen u neoprávněných staveb na str.29, konstatování o věcných břemenech ve druhé větě prvního odstavce na str.33, oddělování sousedních pozemků především oplocením na str.40 a další). Jestliže pak diplomantka zvolila za příklad veřejnoprávních omezení některé zákony, měl jím být i stavební zákon jako celek a ne jen z něho vytržené územní opatření o stavební uzávěře. Nelze souhlasit ani s konstatováním, že náhrady za omezením většinou vyplácí stát (str.56), jestliže není uvedeno proč a ve kterých případech.

Po obsahové i formální stránce jde vcelku o kvalitní diplomovou práci, ve níž autorka prokazuje, že se s danou materií seznámila, že má i schopnost získané poznatky přehledným a způsobem podat, se projevenou snahou zaujímat k nim stanovisko. Práce však není bez nedostatků, které do značné míry pramení z nedůslednosti ve zpracování textu a v něm vyjádřených myšlenek. To je i příčinou rozdílu v úrovni jednotlivých bodů a pasáží práce.

Návrh klasifikace a doporučení:

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci jako **dobrou až velmi dobrou** a jako takovou ji **doporučuji k obhajobě**.

Při obhajobě by měla diplomantka dat odpověď na následující otázky:

- 1) Která omezení vlastnického práva ze zákona lze považovat za věcná břemena a proč?
- 2) Co jsou to tzv.osobní věcná břemena ?
- 3) Odpovídá názor, že sousedská práva jsou vnějším omezením vlastnictví znění článku 11 odst.3 Listiny ?

V Praze dne 9.11.2010

Doc.JUDr Jaroslav Drobník, CSc
vedoucí práce