

## Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta : Pavel Janda

Téma práce : Ústavní aspekty zániku československé federace

Počet stran : 71 + seznam použité literatura

Datum odevzdání práce : 04.09.2010

1) Posuzovaná práce je v úvodní části jakýmsi přehledným shrnutím ústavněprávního pozadí vztahů Čechů a Slováků (a postavení Slovenska v československém ústavním systému), které nakonec vedly k zániku společného státu a až v druhé části pojednáním o vlastních ústavněprávních aspektech zániku československé federace.

Z tohoto hlediska se práce jistě zabývá otázkou stále aktuální, i když ne novou. Samotná ústavní forma zániku státu je totiž stále předmětem vzájemně si odporujících názorů .

2) Vzhledem k existující rozsáhlé literatuře a pramenům je práce opřena o velmi solidní znalosti. Zvolená metoda chronologického postupu je sice méně náročná, avšak přispívá k jisté ucelenosti a přehlednosti. Pokud jde o teoretické znalosti, vyplývají z celkového zpracování, i když ucelené teoretické analýzy i rozsáhlejší obecnější státoprávní, státovědecké, či politologické povahy práce neobsahuje.

3) Pokud jde o základní kritéria zpracování, je možno konstatovat, že samostatná prezentace osobních názorů autora práce je v některých částech (např. 3.1.2 a 3.5.2) příliš koncentrovaná na relativně malý počet pramenů (jak vyplývá z aparátu pod čarou), i když – jak vyplývá z celé práce – široký základ využitých pramenů a literatury je nesporný.

Práci lze ovšem vytknout, že více nevyužila (i když použila) bezprostřední prameny obsažené v stenografických záznamech jednání pléna SL a SN (resp. společných schůzí obou komor) a výborů obou komor.

Což však je nutno hodnotit kladně je, že jsem v práci nenašel faktické chyby, že diplomant své závěry formuluje věcně přesně a výstižně.

Též po formální stránce splňuje práce hlediska kladená na diplomové práce. Úprava, volba typu písma, citace a redakční kontrola – to vše je nutno pochválit. Seznam literatury a pramenů je však z ne zcela pochopitelných důvodů sestaven v jistém smyslu chaoticky (proč ne obvyklým řazením autorů v abecedním pořadí?)

4) Mám dojem, že práce není dostatečně proporčně vyvážená, tj. že „historická“ část tvoří téměř polovinu rozsahu práce, i když – a to necht' je připočteno

k plusu zpracování – dostat na 29 stran výklad období 1918-1989 v tak výstižné podobě je jistě svědectvím velmi rozsáhlého vědomostního zázemí diplomanta.

V práci rovněž postrádám více analýz, tj. doplnění argumentací aktérů rozdělení státu jistým vlastním „angažovaným příklonem“. Myslím si, že autor v tomto směru např. nevyužil dostatečně publikaci prof. Jičínského „Český parlament v polistopadovém vývoji“.

Nutno ovšem dodat, že kritické připomínky k práci padají do jisté míry i na mne jako vedoucího diplomové práce. Vzhledem k mé nepřítomnosti na fakultě jsem totiž nemohl ani zdaleka splnit úkoly, které se na vedoucího diplomové práce kladou a Pavel Janda byl v podstatě ponechán sám sobě.

5) V případě obhajoby bych rád slyšel názor diplomanta a legitimitu poslanců všech nejvyšších zastupitelských sborů v ústavním vývoji obou samostatných států po rozpadu federace.

6) Práci doporučuji k obhajobě.

7) S přihlédnutím k výše uvedeným poznámkám hodnotím práci Pavla Jandy klasifikačně stupněm „velmi dobře“. Výsledná klasifikace ovšem musí vycházet z průběhu obhajoby.

Praha, 10.09.2010



Ján Gronský

vedoucí diplomové práce