

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Michal Prokop

Téma a rozsah práce: Vinohradnictví a vinařství z pohledu práva

Práce o celkovém rozsahu 93 stran je rozdělena do celkem šesti částí věnovaných postupně pozici vinohradnického a vinařského práva v českém právním řádu, historii vinařství a vinohradnictví v České republice, vývoji právní úpravy v této oblasti, relevantním mezinárodním a evropským organizacím a platné evropské a české právní úpravě vinohradnictví a vinařství. Práci doplňují úvod, závěr, seznamy použitých zkratk a literatury, pět příloh a anglické shrnutí.

Datum odevzdání práce: 26. října 2010

Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma, přestože není novým ve smyslu právní regulace problematiky dříve právem neupravené, je bezpochyby tématem aktuálním, a to především ve světle reformy společné organizace trhu s vínem dovršené v rámci Evropské unie v loňském roce. „Novost“ pak lze spatřovat ve zpracování tématu formou diplomové práce, když až na výjimky je problematika vinohradnictví a vinařství studenty věnována velmi malá pozornost.

Náročnost tématu: Téma považuji za středně náročné. Sama právní úprava vinohradnictví a vinařství vyžaduje pro své pochopení alespoň minimální odborné znalosti z oblasti pěstování a výroby vína, na druhou stranu mají tyto činnosti v České republice dlouhou tradici a existuje řada pramenů, z nichž je možné čerpat.

Hodnocení práce: Předloženou práci celkově hodnotím jako poměrně zdařilou, je z ní zřejmý autorův zájem o pojednávané téma a snaha o jeho komplexní uchopení. Z hlediska formálního nemám výhrady, v práci se sice objevuje několik málo chyb a překlepů, celkově je však zpracována na velmi dobré úrovni, a to jak po stránce jazykové, tak grafické, vhodné bylo i zařazení příloh. Drobnou výtku směřuji k nejednotnému používání zkratky pro název zákona o vinohradnictví a vinařství (ZVV, ZoVV). Z hlediska obsahového bych autorovi vytkla především značnou popisnost práce a přílišné kopírování relevantních právních předpisů (esencí tohoto ve vědecké práci nepřiliš vhodného přístupu jsou definice pojmů na str. 36 a násl. a str. 54-55 a 59-60). Domnívám se, že vhodnější bylo věnovat se hlouběji povinnostem pěstitelů a výrobců ve zvoleném logickém rámci (např. časovém, od výsadby vinné révy a péče o vinohrad po uvedení vína či dalších výrobků na trh), s uváděním nezbytných definic a příslušných technických detailů právní úpravy v poznámkách pod čarou. Kladně naopak hodnotím závěr práce, který přináší shrnutí nejvýznamnějších nedostatků právní úpravy a autorovy kritické postřehy a návrhy *de lege ferenda*.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: V rámci obhajoby bych autora požádala o vyjádření k následujícím tématům:

1. Na str. 80 autor kritizuje evropskou právní úpravu tzv. černých výsadeb a ohlašovací povinnost členského státu prohlašuje za „*absolutně nedostačující opatření*“. Jaká jiná opatření by dle jeho názoru měla být v tomto směru v rámci Evropské unie přijata?
2. V první části práce se autor zabývá pozicí vinohradnického a vinařského práva v českém právním řádu a správně zmiňuje jako velmi významné předpisy práva

životního prostředí, aniž by jim však dále věnoval pozornost. Jaké konkrétní instituty práva životního prostředí jsou dle jeho názoru bezprostředně významné pro oblast vinohradnictví a vinařství?

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Přes výše uvedené výhrady konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Praze dne 15. listopadu 2010

.....
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D
oponent diplomové práce