

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Romana Iliášová

Název práce

**Európska únia ako obchodný aktér: dynamika vzťahov
EÚ a USA (1991-1998)**

Konzultant/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, PhD.

Oponent/ka práce

PhDr. Vladimír Hořovský, Ph.D.

semestr/rok

2010

počet stran

83

počet znaků

144 596 (včetně mezer)

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. téma poměrně hodně frekventované, požadované, takže hodnotím pozitivně výběr tématu; formulace výzkumné otázky chybí, chybí náznak komparativního přístupu jednotlivých aktérů
- ii. teoretické ukotvení minimální – pouze nesmělé použití modelu principal-agent (otázka zní, zda pro zkoumání vzájemných vztahů USA a EU je nejhodnější použít prostředí asymetrických informací, když mj. sama diplomantka vzpomíná Schellingův paradox), odkaz na neofunkcionalismus a intergovernmentalismus, aniž by ale pomocí těchto konceptů byla daná problematika testována; k metodologii – pouze a jen deskripce, a to včetně i poslední kapitoly, která není avizovanou případovou studií, ale jen opětovným deskriptivním přehledem
- iii. použité zdroje byly vybrány dobře, otázka je ale jiná, a to byly použity skutečně zásadní zdroje?
- iv. ke struktuře textu – uvedené kapitoly mají sice svou logiku, ale zcela chybí teoretická část; pozitivně hodnotím vypracování dílčích závěrů jednotlivých kapitol

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

deskripce a jen deskripce, sice pečlivě odkazované zdroje, ale jen přebírané informace bez vlastního přínosu

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

nejednotný způsob odkazů – jak po stránce časové datace, tak i přesnosti názvu daného zdroje
použité zdroje nejsou příliš diversifikovány

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

21-22: mechanismus řízení SOP: sice mluví o GAERC jako principálovi a EK jako agentu, pak mluví i o negociačních úrovních, ale již to nevztáhne k Putnamovi
22 – role EP v SOP – Maastricht pouze právo konzultací – jak to ošetřuje LS? - 25/1 – sice uvádíte, že LS získala EU mezinárodně-právní subjektivitu, takže může uzavírat smlouvy, ale již neuvádíte, kdo?, který orgán?
29 – Cairns Group nevznikla pod vedením USA, ty ani nejsou členem, ale naopak se vymezuje proti USA a EU!!!
68 – typ zdanění USA xx EU – globální daň-snížení o položku zdaněnou v zahraničí xx teritoriální princip zdanění – celkem jedno, protože je dnes převažující odvod daní dle administrativního sídla firmy (důvod pro sídla v daňových rájích)
80/2 – který je nejkonzervativnější člen EU? (ad dohoda z Blair House) – VB nebo v tomto případě Francie?
80/2 - kromě toho, EMU není jednoznačným potvrzením jen neofunkcionalismu, ale i intergovernmentalismu

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

práce s připomínkami odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce, proto ji doporučuji k obhajobě

8. navrhovaná klasifikace.

dobře

datum

podpis

2. 9. 2010