

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Romana Iliášová

Název práce

Európska únia ako obchodný aktér: dynamika vzťahov EÚ a USA (1991-1998)

Konzultant/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, Ph.D.

Oponent/ka práce

PhDr. Vladimír Hořovský, Ph.D.

semestr/rok

LS 2010

počet stran

71

počet znaků

138 000 (včetně mezer)

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Lze ocenit volbu tématu, které je zajímavé a relativně aktuální. Jeho kvalitní zpracování v rozsahu mag. DP vyžaduje jednoznačné **vymezení tématu a výzkumných otázek**. Toto vymezení jak v projektu práce (kde to lze snad ještě pochopit), tak v práci samotné chybí. Diplomantka navíc ze svého projektu (s. 99-100) možné zárodky výzkumných otázek jako

- zahraničně politické cíle EU;
- k jakým neekonomickým cílům využívala EU zahraniční obchod

z cílů samotné DP úplně vypustila. Zaměření práce zúžila jen na „*predstavit' kritický pohľad na EÚ ako obchodného aktéra a zhodnotiť jej integrovanosť a efektívnosť v ekonomickej oblasti*“ (s. 11). Co tím přesně myslí, však není vysvětleno. V úvodu nenajdeme teze, které by práce měla potvrdit či vyvrátit.

Chybějící vymezení tématu / výzkumných otázek se projevuje na struktuře samotné práce. Za kapitolou o kompetencích EU (kap. 1.1) bez logické návaznosti hned navazuje Urugvajské kolo GATT (kap 1.2). O Transatlantické deklaraci z r. 1990, která předchází zkoumanému období, se dočítáme až v polovině práce. Jak zapadá procedura řešení sporu ve WTO (kap. 3.1) do tématu práce? Proč je třeba v práci zaměřené na efektivnost ekonomické integrace EU se zabývat klasifikací obchodních roztržek (kap. 3.2)?

Závěr práce je velmi obecný a shrnuje převážně poznatky citované z jiných zdrojů, které autorka bez kritické reflexe uvedla v práci samé. **Práce nepřináší nový pohled na zkoumanou problematiku.**

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků,

včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

viz bod 1.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Informace podle některých odkazů jsou neúplné, tzn. neověřitelné, např. odkaz 46 (s. 29) či zdroj v příloze 4 (s. 87)

Převzatá tabulka v příloze 3 (s. 86) je značně nepřehledná a neúplná. Chybí tam např.

- měna;
- jednotky (tisíce, miliony, miliardy?)
- co se myslí EU. Není zřejmé, zda srovnáváme srovnatelné. Jde o EU-12, EU-15, EU s NDR či o aktuální území EU v daném roce 1990/1995/2000?

Tabulku by bylo vhodné doplnit vysvětlením, co jednotlivé sloupcečky a řádky vlastně ukazují. Či lépe přepracovat do několika přehledných tabulek...

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Dvoupalcové mezery na obou stranách textu nepůsobí reprezentativně.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

-

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Jaký nový pohled přináší Vaše práce na oblast efektivnosti obchodní politiky EU?

Jaký byl podle Vás nejvýznamnější obchodní spor mezi EU a USA v 90. letech a jak na jeho příkladě hodnotíte efektivnost fungování obchodní politiky EU?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

nedoporučuji k obhajobě (viz bod 1.)

8. navrhovaná klasifikace.

datum

podpis