

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

**Pavla Mandátová**

Název práce

**Security of Electricity Supplies in the EU**

Konzultant/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, PhD.

Oponent/ka práce

Mgr. Eva Procházková

semestr/rok

2010

počet stran

100

počet znaků

207 667 (včetně mezer)

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. téma vysoce aktuální, frekventované v mnoha diskusích i politických jednání; jasná a logická formulace výzkumné otázky s adekvátní argumentací
- ii. k teoretickému pozadí analyzovaného problému se vyjadřuje diplomantka v samostatné (4.) kapitole, kdy svou hypotézu o kontraproduktivě evropského troj-cíle v energetické bezpečnosti testuje na čtyřech nejfrekventovanějších integračních konceptech; k metodologii se explicitně příliš sice nevyjadřuje, ale implicitně používá metodu případové studie, a to koherentním způsobem
- iii. výběr zdrojů vypovídá o fundovanosti diplomantky a umožňuje hlubokou analýzu zkoumané problematiky
- iv. logická strukturace tématu, je vhodné ji ocenit

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

výběr zdrojů je úctyhodný, diplomantka kombinuje teoretické práce s politickými deklaracemi a odbornými analýzami;  
prokazuje schopnost pracovat fundovaně s daty i názory, její argumentace je přesvědčivá;  
zpracování vykazuje vysoký stupeň konformity s projektem diplomové práce

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

v. bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

- 1) identifikujte hlavní rozdíly v přístupech členských států EU k bezpečnosti na trhu elektřiny
- 2) která z integračních teorií nejvíce koresponduje s chováním států EU v otázkách energetické bezpečnosti? proč?
- 3) jaké jsou potenciální vývojové trendy ve formování energetické politiky EU?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, ráda ji doporučuji k obhajobě

8. navrhovaná klasifikace.

**výborně, navrhuji při úspěšné obhajobě doporučit práci pochvale děkana FSV UK**

datum

podpis

3. 9. 2010