

## P o s u d e k

Rigorózní práce Mgr. Jitky Zigmundové na téma "Disciplinární delikty příslušníků bezpečnostního sboru"

---

Předložená práce má 173 stran (z toho vlastní rozbor s.8 až 163). Jejím předmětem je aktuální a právně zajímavá problematika kázenských přestupků příslušníků bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, (autorka jej zkráceně označuje "služební zákon", v tomto posudku "ZSP"). Autorka podotýká, že jejím zájmem bylo zabývat se problematikou hmotněprávní, nikoli také procesní (s.9), nicméně se o problematice procesu místy zmiňuje (např. s.36 a 103).

Práce je rozdělena na 14 oddílů. Po stručném úvodu (oddíl 1.) se věnuje obecné problematice správního trestání a disciplinárních správních deliktů (oddíl 2.), historickému vývoji (oddíl 3.), charakteristice služebního poměru (oddíl 4.), pojmovým znakům kázenského přestupku (oddíl 5.), zániku odpovědnosti za kázenský přestupek (oddíl 6.), jednáním, která mají znaky přestupku (oddíl 7.), kázenskému trestu (oddíl 8.) a speciálně kázenskému trestu odnětí služební hodnosti (oddíl 9.), kázenské odměně (oddíl 10.) a posouzení kázenského přestupku z hlediska evropské Úmluvy k ochraně lidských práv a základních svobod (oddíl 11.). V oddílu 12. je nastíněno srovnání s právní úpravou ve Slovenské republice, oddíl 13. obsahuje celkové závěry práce a jako oddíl 14. je označeno shrnutí v anglickém jazyce.

Na s.6 a 7 jsou osvětleny zkrácené názvy použitých právních předpisů, na s. 167 až 171 je uveden seznam poměrně obáhlé použité literatury, s níž autorka převážně skutečně pracovala, o čemž svědčí také 239 poznámek pod čarou. Jako příloha je připojen Etický kodex Policie ČR (s.172, 173).

Předloženou práci autorka prokazuje, že zkoumanou problematiku ovládá z hlediska teoretického i praktického (uvádí také některé příklady z praxe). Pracuje s judikaturou správních soudů i Ústavního soudu, k předmětu práce přistupuje kriticky (např. s.42, 79, 87, 105 a 106) a vyslovuje také náměty de lege ferenda (např. s.50, 52, 107, 112, závěry na s. 160 a n.).

Z poznámek či námitek k jednotlivým místům textu vybírám :

- s.14 : Správní delikty (tedy veřejnoprávní delikty kromě trestných činů) jsou v zákonech zpravidla charakterizovány jen za pomoci příkladného výčtu (např. § 2 odst.1 přest.zákona, § 41 SRS, čl. 65 odst.1 Ústavy, § 50 odst.1 ZSP). Jaký právní význam má potom pojem "jiný správní delikt" ?
- s.17 : Co když se osoby uvedené v druhém odstavci dopustí přestupku podle přest. zákona ? Pojem "soukromý disciplinární delikt" není zcela jasný. Jakou povahu má smluvní pokuta podle § 544 obč. zák. ?
- s.18 : Poznámka 46/ nejasná (§ 2 odst.3 ZSP).
- s.28 : Lze bezpečnostní sbor považovat za "správní úřad" ? V jakém právním poměru jsou zaměstnanci územních samosprávních celků ?
- s.39, 41 a další : Má správní trestání samostatnou ústavní základnu ?
- s.52 : Lze uplatnit morální důvody pro nesplnění rozkazu ? (Srov. usnesení ÚS 12/2003, sv.30 Sb.nálezů a usn.ÚS.)
- s.54 : Jak hodnotí autorka okolnost, že propuštění ze služebního poměru se váže na spáchání kázenského přestupku jen

v případě, že byl uložen kázeňský trest odnětí služební hodnosti (§ 42 odst.1 písm.c/ ZSP) ? Propuštění není "trestem", avšak ani "sankcí" ?

- s.84 a násl. : "Propadlá" lhůta ? Myslí autorka "propadnou", tedy prokluzivní lhůtu ?
- s.95 a 138 : Jak autorka právně hodnotí kázeňský trest odnětí služební medaile ? Je právní rozdíl mezi služební medailí a státním vyznamenáním ?
- s.107 : Autorka sice neměla v úmyslu zkoumat procesy podle ZSP, přesto se ptám alespoň na její názor, zda se ve věcech podle ZSP použije subsidiárně správní řád.
- s.115 : Jaká základní práva a svobody mohou být příslušníkům bezpečnostních sborů podle Listiny (čl.44, čl.27 odst.4) omezena ? Kritika názoru P. Tomka není zcela jasná (s.115 a 116).
- s.155 : Příslušníci bezpečnostních sborů jakožto veřejní funkcionáři podle ust. § 2 odst.2 a 3 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů : přestupky těchto osob a jejich projednání ?
- s.160 : Kázeňské právo jako "manažerský nástroj" ?? Domnívám se, že kázeňské odměny se udělují a kázeňské tresty ukládají.

Doporučuji, aby v rámci obhajoby se autorka vyslovila k těmto otázkám :

1/ Jak nahlíží na úpravu, podle které se jednání, jež mají znaky přestupku, projednávají podle ZSP, a to i když nešlo o jednání spáchané při výkonu služby?

2/ Je možná amnestie ve věcech kázeňských přestupků příslušníků bezpečnostních sborů (čl. 63 odst.1 písm.j/ Ústavy) ?

22.července 2010

doc. JUDr. Vladimír Mikule,  
oponent

---