

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Hana Žížková
Téma práce:	Postavení notáře v právním řádu České republiky, se zaměřením na činnost, kterou vykonává v řízení o dědictví jako soudní komisař
Rozsah práce:	103 stran vlastního textu

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Postavení notáře jako soudního komisaře v dědickém řízení má u nás dlouhou historickou tradici. Aktuálnost tématu je podpořena skutečností, že právní úprava této problematiky obsažená v občanském soudním řádu<sup>1</sup> byla v nedávné době novelizována.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především zvláštnosti nesporného řízení se zaměřením na dědické řízení, a to nejen znalosti procesního práva, ale i příslušných hmotně právních ustanovení a samozřejmě vyžaduje ovládnutí relevantní judikatury a práci s ní. Řízení o dědictví, jeho jednotlivým fázím i dalším souvisejícím otázkám je v české právní teorii tradičně věnována pozornost. Tomu odpovídá bohatá odborná literatura, kterou autorka práce sice vyhledala, ale posléze pracovala pouze s vybranými tituly.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do deseti částí, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu, závěru, resumé a seznamu použité literatury.

Ve stručném úvodu popsala rigorózantka dědické řízení z velmi obecného pohledu a dále seznamuje čtenáře s obsahem své práce. V části druhé autorka popisuje vývoj notářství. Ve třetí části práce se zabývala postavením notáře a jeho úřadu. V části čtvrté provedla srovnání notářské profese s jinými právníckými profesemi, a to konkrétně s osobou soudce, s osobou advokáta a s osobou soudního exekutora. K vlastnímu zaměření práce, s ohledem na název, se autorka dostává až na straně 59, tedy více jak za polovinou práce a kapitola je v textu označena jako čtvrtá, ačkoli se jedná již o kapitolu pátou. Toto chybné označení se objevuje i u kapitoly následující, která opět vybočuje ze zadaného tématu. Pokud se autorka chtěla zabývat postavením notáře se zaměřením na činnost, kterou vykonává v řízení o dědictví jako soudní komisař, je kapitola o odměně notáře v ostatních případech, kdy nevystupuje jako soudní komisař, poněkud nadbytečná. Tedy pouhých 37 stran práce je věnováno problematice, na kterou se rigorózantka, jak čtenáře informuje v názvu práce, chtěla zaměřit! Je ovšem ještě nutné doplnit, že práce obsahuje i stručnou kapitolu komparační, která se zvoleným tématem souvisí. V této kapitole provedla autorka srovnání postavení soudních komisařů v České republice s postavením soudních komisařů na Slovensku. Práce je ukončena stručným závěrem, ve kterém autorka

<sup>1</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“).

shrnuje postavení notáře jako soudního komisaře v dědickém řízení. Postrádám závěrečné zamyšlení nad budoucím vývojem právní úpravy v této oblasti, příp. návrhy *de lege ferenda*.

#### 4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako průměrné, až podprůměrné a popisné zpracování zvoleného tématu, které navíc místy z tématu vybočuje. Důvodem pro toto hodnocení je skutečnost, že autorka na mnoha místech práce problémy sice otevírá, ale zpracovává pouze povrchním způsobem a dále je to značné množství věcných chyb. Například bych očekávala hlubší zamýšlení se nad nastíněnými problémy, např. při srovnání postavení notáře a soudce, a to konkrétně v souvislosti s relativně novou možností notářů jako soudních komisařů vydávat v dědickém řízení téměř většinu rozhodnutí, a to včetně těch, kterými se řízení končí.

Hodnocená práce obsahuje i zásadní věcné chyby:

- na straně 47 jsou chybně uvedeny případy zániku funkce soudce,
- na straně 49 zmatené pojednání o nezávislosti a povinnostech advokáta,
- na straně 59 je chybně uvedena místní příslušnost soudu (stejně na straně 61 i na straně 80),
- v práci chybí definice účastníků dědického řízení,
- co má autorka na mysli konstatováním „Ostatními účastníky, jejichž přítomnosti je pro jednání třeba ...“?,
- na straně 84 chybně uvádí skutečnosti o zjišťování údajů vedených katastrům nemovitostí,
- zmateně popisuje důkazní prostředky na straně 84,
- jak je možné se domáhat sporného majetku a dluhů žalobou na plnění?,
- na straně 92 při výkladu likvidace dědictví nepracuje se současnou právní úpravou.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem rigorózní práce bylo zevrubné zpracování institutu notáře se zaměřením na činnost, kterou vykonává v řízení o dědictví jako soudní komisař. Hodnocená práce splnila cíle, které si rigorózní autorka vytyčila, pouze částečně a práce navíc <b>obsahuje výše uvedené nepřesnosti i zásadní pochybení.</b>
Samostatnost při zpracování tématu	Rigorózní autorka při zpracování zvoleného tématu neprokázala schopnost samostatné práce, jaká se očekává u prací tohoto druhu. Dopouští se faktických chyb, když na několika místech <b>zcela opomíjí současnou právní úpravu.</b>
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce jsem zásadní výtky uvedla podrobně již v bodu 3. Zvolenou systematiku nepovažuji za vhodnou. Takto úžeji zaměřené téma mohlo autorce umožnit, aby se zaměřila výlučně na tuto problematiku a pojednala o ní do všech podrobností, což ovšem neučinila.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózní autorka vyhledala téměř dvě desítky odborných publikací a odborných článků. Z vlastního textu práce pak již ovšem vyplývá, že pracovala pouze s omezeným počtem

	<p>odborných publikací a tomu rovněž odpovídá i minimální počet citací (např. komparační kapitola obsahuje pouze jeden jediný odkaz pod čarou). Pokud autorka konstatuje „podle judikatury ...“ a nečiní odkaz na judikáty soudu, je to práce s judikaturou nedostatečná!</p> <p><b>Právní předpisy se neřadí do seznamu „literatury“!</b></p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autorka zvolené téma zpracovala popisně. Jak již bylo konstatováno při hodnocení logické stavby práce, zabývala se i jinou činností notáře (rozsahově nadbytečně a navíc i chybně) a na činnost, kterou vykonává v řízení o dědictví jako soudní komisař, pak již nezbylo tolik prostoru. Neumožnilo jí to zpracovat zvolené téma po obsahové stránce natolik dostatečně, aby splňovalo požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky.</p> <p>Navíc se autorka dopustila zásadních pochybení uvedených výše. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka nezpracovala zvolené téma řádně a navíc práce obsahuje zásadní pochybení, kterých se autorka dopustila.</b></p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Úprava práce je po formální stránce standardní. Výtka lze ovšem uvést k formální podobě citací, které neodpovídají příslušné citační normě. Další výtka je k „lajdáckému“ označování kapitol (kapitola V. a VI.), jejichž označení se neshoduje v textu práce s jejich označením v obsahu a tedy i s logickým postupem. Rovněž právní předpisy nejsou citovány řádně!</p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Práce je po stránce jazykové i stylistické na podprůměrné úrovni (např. na straně 46, 62, 65, 90, 92 a jiných místech práce chybí interpunkční znaménka ve větě), vedlejší větu často neodděluje mezerníkem, věta začíná malým písmenem, dále autorka užívá v práci nevhodné výrazy („... drtivá většina ...“ apod.).</p>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Vzhledem k tomu, že práci **nedoporučuji** k přijetí k ústní obhajobě, nepokládám na tomto místě otázky.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce <b>nesplňuje</b> požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat
---	--------------	--

	schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto <b>nedoporučuji</b> její přijetí k ústní obhajobě.
--	---

V Praze dne 18. června 2010

---

JUDr. Dita Frintová, Ph. D.  
oponent rigorózní práce