

# POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Kamila Vránová
Téma práce:	Vypořádání společného jmění manželů
Rozsah práce:	102 stran vlastního textu

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úprava této problematiky obsažená v občanském zákoníku je tradičně předmětem zevrubného zájmu veřejnosti jak odborné, tak laické a reaguje na ni i judikatura soudů, kterou autorka vyhledala a pracovala s ní. Tento zájem má v posledních letech vzestupnou tendenci, tak, jak sílí majetková stratifikace ve společnosti. Lze proto uvítat právně-teoretické dílo, které by mělo poskytnout solidní základ a fakta pro skutečně seriózní diskurz na tomto poli právní problematiky.

Kladně lze hodnotit zájem uchazečky o poměrně úzkou problematiku, kdy si ne zvolila popis celého institutu společného jmění manželů, nýbrž se zaměřila na problematiku jeho vypořádání.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantkou zvoleného tématu vyžaduje znalost teoretického pojetí institutu společného jmění manželů, resp. konkrétních otázek spojených s problematikou jeho vypořádání, přičemž této problematice je tradičně věnována značná pozornost. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z bohaté monografické i časopisecké literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

Autorka použila při psaní své práce zejména metody abstrakce, tj. metody spočívající v odlučování nepodstatných znaků sledovaného institutu od znaků podstatných, a to včetně metod indukce a dedukce. Jejím cílem bylo podat ucelené pojednání o způsobech vypořádání společného jmění manželů, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do čtyřech kapitol, úvodu, závěru, resumé, seznamu klíčových slov a seznamu použité literatury. Kapitoly autorka vhodně člení do menších celků. I když nelze o žádné kapitole říci, že tvoří těžiště práce, je osnova vyrovnaná a žádné dílčí téma tak není zpracováno jen okrajově či naopak, co do rozsahu, excesivně. Témata jednotlivých kapitol jsou volena vhodně a logicky na sebe navazují. Tak nejprve autorka zmiňuje zásady institutu vypořádání společného jmění manželů (dále jen „SJM“). Po té se již podrobně zabývá jednotlivými způsoby vypořádání SJM, a to nejprve v kapitole druhé vypořádáním SJM dohodou, v kapitole třetí vypořádáním SJM rozhodnutím soudu a v kapitole čtvrté vypořádáním SJM ze zákona. V závěru autorka přehledně srovnává závěry, k nimž v práci dospěla a vyslovuje své vlastní hodnocení. Neopomíjí zmínit ani návrh nového občanského zákoníku. Po formální stránce je členění práce vyhovující požadavkům na práce tohoto druhu.

## 4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a pečlivě zpracovaná. Rigorózantka se dokázala vyvarovat popisnému zpracování, naopak předložila ucelené a logicky promyšleně zpracované zadané téma. Předložená

práce je čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem rigorózní práce bylo zevrubné zpracování právní úpravy vypořádání SJM. <b>Autorka tento cíl splnila, práce je podrobná a při tom systematicky pojatá.</b>
Samostatnost při zpracování tématu	Z práce je zřejmé, že autorka vyhledala četnou literaturu, ať už monografického či časopiseckého rázu a rovněž vyhledala relevantní judikaturu. Autorka se s prameny nejen řádně seznámila, nýbrž s nimi také náležitě pracovala. <b>Lze uzavřít, že autorka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.</b>
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze autorce nic vytknout. Přísně logický postup se započíná již v první kapitole, kde autorka osvětluje zásady vypořádání SJM. V následujících kapitolách již přechází k rozboru platné právní úpravy a zaměřuje se podrobně na jednotlivé způsoby vypořádání SJM. Další kapitoly byly zmíněny již výše v bodě 3. Zabývat se jednotlivými kapitolami podrobně by bylo nad rámce tohoto posudku. Lze tedy obecně konstatovat, že systematika jednotlivých témat je přísně logická a zcela vyhovující. Práce je ukončena systematicky nezbytnou částí se shrnutím úvah, včetně návrhu nového občanského zákoníku, a to závěrem, který obsahuje jak stručné shrnutí autorčiných poznatků, tak i její vlastní hodnocení. <b>Lze uzavřít, že logická stavba práce je vhodná a že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje, a to formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 234). Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s více než čtyřiceti odbornými publikacemi a odbornými články. <b>To je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu postačující.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně a důkladně. Kladně lze hodnotit především její systematickost. Opomenuta nezůstala ani hlavní judikatura, což je vzhledem ke stanovenému cíli práce zcela nezbytné, neboť právě za pomoci soudní judikatury autorka mohla dospět k dílčím závěrům a tyto náležitě odůvodnit. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy či tabulky, což je vzhledem k danému tématu pochopitelné. V seznamu použitých

	zdrojů postrádám seznam použitých judikátů. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.</b> Zejména v současné době, kdy je úroveň českého jazyka mnohdy pokleslá, lze práci autorky s českým jazykem hodnotit kladně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce by autorka mohla pohovořit o problematice nastoupení či nenastoupení zákonné domněnky při zahájení soudního řízení o vypořádání SJM na ty věci, které manželé, resp. bývalí manželé, neučinili předmětem vypořádání (v podstatě se jedná o případy, kdy podají neúplný návrh).

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto <b>doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
---	--------------	---

V Praze dne 21. září 2010

---

JUDr. Dita Friřtová, Ph. D.  
konzultant rigorózní práce