

Posudek na rigorózní práci Mgr. Karin Tachecí

Vypořádání společného jmění manželů

Otázky způsobu a forem vypořádání majetkových vztahů mezi manžely trvale přitahují pozornost právní teorie i praxe; i předložená práce potvrzuje rozmanitost a složitost životních situací, k nimž při vypořádání dochází. Ve vztazích mezi manžely se navíc jedná i o citlivé otázky, které jsou mnohdy umocňovány vzájemným vztahem (bývalých) manželů.

Autorka se dokonale seznámila s platnou právní úpravou (ale i s právní úpravou nově navrhovanou), dobře pracuje s monografickou i časopiseckou literaturou i soudní praxí. Její výklad je proto zasvěcený, přemýšlivý, usilující o správné pochopení zkoumaného institutu ve všech jeho souvislostech. S literaturou pracuje přitom *lege artis*. Vyjadřuje se věcným, kultivovaným jazykem.

Výklad o společném jmění manželů se nesoustřeďuje jenom na jeho zánik a vypořádání, jak by to odpovídalo zvolenému tématu, nýbrž autorka si všímá i obecnějších otázek souvisejících se vznikem, předmětem a modifikací společného jmění

Těžiště práce lze spatřovat ve zvláštní části, ve které podrobně rozebírá jednotlivé způsoby vypořádání společného jmění manželů zaniklého rozvodem. Správně radí na první místo dohodu bývalých manželů, která přece jen může nej přesněji a nejspravedlivěji řešit budoucí úpravu majetkových vztahů manželů (v této souvislosti neopomíjí ani právní úpravu rozvodu manželství podle § 24a odst. 2 písm. a) zákona o rodině). V rámci tohoto výkladu mě zvláště zaujala autorkou zkoumaná ochrana práv věřitelů, kteří mohou být uzavřenou dohodou manželů dotčeni ve svých právech. Autorka správně v historickém vývoji uvádí oprávnění věřitelů odporovat této dohodě, dále pak řeší neplatnost této dohody pro rozpor se zákonem. Autorku v této souvislosti

upozornuji na posun v judikatuře NS, který dohody manželů, které se dotýkají zájmů věřitelů, považuje za neúčinné, ale jen právě ve vztahu k věřitelům.

Vykonatelnost těchto dohod, kteroužto otázku autorka v textu otevírá, se jeví jako problematická, zvláště pak v případě, že se manželé dohodnou, že určitý majetek převedou např. na své dítě.

Složitost soudního řízení o vypořádání společného jmění manželů jednoznačně vyplývá z další popracované části předložené rigorózní práce. Zvláště pak je v současné době významná otázka určení hodnoty členského podílu v bytovém družstvu; autorku upozorňuji na posun judikatury NS, který se k otázce ocenění členského podílu nově vyslovil v září 2010.

Zákonná domněnka vypořádání společného jmění manželů pak uzavírá autorčin výklad. Nad jeho rámec autorka podává výklad o vypořádání společného jmění manželů v případě, že jeden z manželů zemřel. Obtížné a nejednotně řešené partie insolvenčního zákona, konkrétně vypořádání společného jmění manželů poté, co na jednoho manžela byl prohlášen konkurz, řeší autorka s velkým přehledem a s potřebnou znalostí věci. Návrh nové občanskoprávní úpravy hodnotí věcně a střízlivě, dochází k závěru, že pro právní praxi bude znamenat toliko zpřesnění či rozvedení právní úpravy.

Vzhledem k tomu, že oponovaná práce Mgr. Karin Tachecí splnila předpoklady požadované pro práce rigorózní, doporučuji posuzovanou práci k obhajobě. K rozpravě navrhuji problematiku ocenění hodnoty obchodního podílu.

V Praze dne 31.10.2010

Prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.