

# POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNI PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Miroslav Petrák
Téma práce:	Činnost státního zástupce v civilním řízení
Rozsah práce:	117 stran vlastního textu

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantem zvolené téma nelze považovat za nové, nicméně se jedná o téma aktuální. Postavení státního zastupitelství v rámci orgánů státní moci je předmětem diskuse odborné veřejnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantem zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především znalosti právní úpravy, která je poměrně rozsáhlá a roztržštěna do více právních norem. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci s odbornou literaturou včetně vyhledání relevantní judikatury soudů. Autor použil při psaní své práce zejména metody abstrakce, tj. metody spočívající v odlučování nepodstatných znaků sledovaného institutu od znaků podstatných, a to včetně metod indukce a dedukce. Dalšími metodami, které autor práce při psaní využil, byly syntéza a právní komparatistika. Zpracování rigorózantem zvoleného tématu se neobešlo bez využití interpretace historické, systematické, teleologické a komparativní. Jeho cílem bylo podat ucelené pojednání o netrestní působnosti státního zastupitelství, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do šesti částí, úvodu, seznamu zkratk, resumé, seznamu použitých zdrojů, seznamu tabulek a seznamu příloh včetně vlastních příloh. Jednotlivé části se dále vnitřně člení.

V rozsáhlém úvodu autor seznamuje čtenáře se stručným historickým vývojem zvoleného institutu, cíli své práce, použitými metodami zpracování práce a se strukturou práce. V první kapitole je uvedena obecná charakteristika působnosti a postavení státního zastupitelství v civilním řízení. Následuje druhá kapitola, která pojednává o působnosti Nejvyššího státního zastupitelství. Tato kapitola se dále vnitřně přísně logicky člení podle oprávnění nejvyššího státního zástupce v netrestní oblasti, a to na podkapitulu o žalobě na popření otcovství, dále na podkapitulu o správní žalobě proti rozhodnutí správního orgánu a konečně na podkapitulu o vstupech ve věcech manželských a věcech určení otcovství s cizím prvkem. V kapitole třetí se autor zabýval činnostmi v rámci působnosti krajských státních zastupitelství. Rovněž tato kapitola je přísně logicky rozčleněna na jednotlivé podkapitoly. Na kapitolu třetí pak navazuje kapitola čtvrtá, ve které autor vymezil působnost okresního státního zastupitelství. Drobnou výtku mám k autorově poznámce pod čarou na straně 86 – problém řeší ustanovení § 176 odst. 1 o. s. ř. Celkové rozdělení práce deklaruje rigorózantův promyšlený a velmi logický přístup ke zpracování zvoleného tématu. V kapitole páté se autor věnoval netrestní působnosti prokuratury ve Slovenské republice. Práce je ukončena závěrem, ve kterém rigorózant shrnuje obsah své práce a uvádí vlastní návrhy *de lege ferenda*. Kladem práce jsou především rigorózantovy vlastní úvahy a dílčí závěry. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným

způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

#### 4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná. Rigorózanť se dokázal vyvarovat popisnému zpracování, naopak předložil ucelené a logicky promyšleně zpracované zadané téma. Předložená práce je čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem rigorózní práce bylo zpracování uceleného pojednání o postavení státního zástupce v netrestní oblasti. Hodnocená práce splnila cíl, které si rigorózanť v úvodu vytyčil.
Samostatnost při zpracování tématu	Rigorózanť při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze rigorózanťovi nic vytknout. Přísně logický postup se začíná již v první kapitole a pokračuje ve všech následujících. I když nelze o žádné z kapitol konstatovat, že je těžištěm hodnocené práce, není to vadou práce. Spíše naopak, neboť jednotlivé kapitoly jsou obsahově vyvážené a dostatečným způsobem vystihují zpracovávanou problematiku. Zároveň autor přísně rozlišuje postavení státního zástupce v případě podání návrhu na zahájení řízení od jeho postavení v situacích, kdy vstupuje do již zahájeného řízení. Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. Podrobněji viz bod 3.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je rozsáhlý seznam použité odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózanť pracoval s téměř třiceti odbornými publikacemi a s téměř padesáti články v odborné literatuře, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. Rozsah vyhledané odborné literatury je tedy více než dostačující a překračuje tak požadavky kladené na práce tohoto druhu. Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že rigorózanť odbornou literaturu nejen vyhledal a pracoval s ní způsobem ve vědecké práci obvyklým, ale že ji i podrobně nastudoval a ovládl.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor zvolené téma zpracoval zevrubně a důkladně. Kladně lze hodnotit především jeho systematickost, která výrazně zvyšuje hodnotu celé práce. Lze tedy uzavřít, že rigorózanť zvolené téma zpracoval a vyčerpá rádne.
Úprava práce (text, grafy,	Úprava práce je po formální stránce přehledná.

tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce jsou jednak tabulky, které jsou součástí vlastního textu práce a vhodně doplňují autorův výklad a dále přílohy. Zejména přílohy č. 3 a 4 jsou vhodným praktickým doplněním velmi dobrého teoretického pojednání. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni. Zejména v současné době, kdy je úroveň českého jazyka mnohdy pokleslá, ponížená užíváním cizorodých vazeb („je to o tom“), a klišé (právní úprava „ošetřuje“) apod., lze práci autora s českým jazykem hodnotit velmi kladně. Rigorózní věnoval pozornost nejen obsahové stránce práce, ale i její formální podobě včetně konečné technické redakce textu (čtenářova pozornost není rušena překlepy) a tím čtenáři umožňuje bezproblémové seznámení se s jeho myšlenkami a závěry v práci uvedenými.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě práce by se měl autor zabývat problematikou, kterou ve své práci nezmiňuje, a to oprávněností státního zástupce podávat opravné prostředky v civilním řízení.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b> Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto <b>doporučuji</b> její přijetí k ústní obhajobě.
---	--

V Praze dne 16. června 2010

\_\_\_\_\_  
 JUDr. Diňa Frintová, Ph. D.  
 konzultant rigorózní práce