

POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Lucie Pelikánová
Téma práce:	Odvolání v české právní úpravě ve srovnání s úpravou ve Spolkové republice Německo
Rozsah práce:	105 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Problematika právní úpravy řádného opravného prostředku patří k těm tématům, která jsou tradičně předmětem živé diskuse. V obou srovnávaných zemích je institutu odvolání věnována dostatečná pozornost. Ovšem komparace zatím v takovém rozsahu zpracována nebyla. Právě proto lze uvítat snahu rigorózantky, pokusit se tento opravný prostředek nejen v obou právních úpravách popsat, ale průběžně obě právní úpravy srovnávat, analyzovat a vyvodit důsledky z takto zjištěných odchylek, které pak mohou být i podnětným návrhem *de lege ferenda*. V této souvislosti je nutné zmínit i bohatou judikaturu soudů, kterou autorka vyhledala a odkazuje na ni ve vlastním textu práce. Autorka se zvolenému tématu začala věnovat již ve své diplomové práci, ale k podrobnějšímu zpracování za použití níže uvedených metod přistoupila až v práci rigorózní.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantkou zvoleného tématu vyžadovalo ovládnutí nejen zvoleného institutu v české právní úpravě, ale i vyhledání příslušné právní úpravy německé. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Zvolenému tématu je v obou srovnávaných právních úpravách věnována dostatečná pozornost v odborné literatuře. S ohledem na skutečnost, že jde o téma srovnávací, musela rigorózantka prostudovat příslušnou právní úpravu německou a vyhledat k tématu příslušnou odbornou literaturu i judikaturu. Autorka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu velmi dobře. Poznátky získané studiem odborné literatury dokázala použít ke zdařilému zpracování zvoleného tématu.

Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právní hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Rigorózantka použila metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona a konečně i metodu komparativní. Jejím cílem bylo podat ucelené pojednání o institutu odvolání v obou zvolených právních úpravách, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do čtrnácti kapitol, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu a závěru, resumé v německém jazyce, seznamu klíčových slov včetně překladu názvu práce do anglického jazyka, příloh, seznamu použitých pramenů a literatury a seznamu judikatury. V úvodu popisuje autorka zvolené téma své rigorózní práce. V kapitole druhé seznamuje čtenáře se systémem a úlohou opravných prostředků obecně. Vlastnímu

tématu se pak věnuje počínaje kapitolou třetí, kde se zabývala nejprve přípustností odvolání, jeho obsahovými náležitostmi a jeho účinky, a to již v obou srovnávaných právních úpravách. Již tato část je zdařilým komparačním počinem. Autorka z porovnání lhůt k podání odvolání, k jeho odůvodnění, příp. doplnění dovozuje závěry o trvání vlastního odvolacího řízení. V kapitole čtvrté se dále zabývala odůvodněním odvolání a vybranými odvolacími důvody. Více se pak zaměřila na odvolací důvod, který našla v obou srovnávaných právních úpravách, a to důvod spočívající v nesprávném právním posouzení. Na tuto kapitolu pak vhodně navazuje problematika kapitoly páté, kde se autorka věnovala zákazu novot, projevům koncentrace řízení a neúplné apelaci. Kladně hodnotím její práci s českou, ale i německou judikaturou mimo jiné u podkapitoly o nových skutečnostech, kdy se podrobněji zabývala otázkou jejich nepřípustnosti v odvolacím řízení. Průběh odvolacího řízení, resp. rozdělení úloh mezi soudy prvního a druhého stupně, je popsán v kapitole šesté. Možné způsoby rozhodnutí soudu o podaném odvolání jsou pak předmětem kapitoly sedmé. Hodnocená práce je ukončena rozsáhlým závěrem, ve kterém autorka přehledně uvádí vlastní hodnocení současné právní úpravy v obou komparovaných zemích. Ze srovnání obou právních úprav pak vyvozuje návrhy *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k výše i níže uvedenému lze práci hodnotit jako zdařilou rigorózní práci, ve které je zvolené téma zpracováno přehledně a vyčerpávajícím způsobem. Kladem práce je komparace, která je prováděná průběžně a velmi detailně. Tento způsob pak čtenáři umožňuje mnohem snadnější vnímání shod a rozdílů v obou srovnávaných právních úpravách, ze kterých rigorózní autorka vyvodila důsledky, příp. návrhy *de lege ferenda* pro naši právní úpravu. Výsledkem autorčiny práce je zdařilá srovnávací studie. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem rigorózní práce bylo popsat a porovnat řádný opravný prostředek – odvolání v právní úpravě české s právní úpravou německou. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu	Rigorózní autorka prokázala při zpracování zvoleného tématu schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury, a to jak české, tak i zahraniční (německé), ale i při sepsání vlastního textu práce. Rovněž prokázala schopnost pracovat vhodně s judikaturou, kterou k danému tématu vyhledala a vhodně ji použila k odůvodnění dílčích závěrů. Lze uzavřít, že autorka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze autorce nic zásadního vytknout. Bylo by nad rámec tohoto posudku zabývat se jednotlivými kapitolami a podkapitolami podrobně, v obecnosti lze však shrnout, že systematika je zvolena vhodně a přehledně. Podrobně k této problematice viz bod 3. Lze uzavřít, že logická stavba práce je vhodná a že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózní autorka pracovala se čtyřiceti odbornými publikacemi a odbornými články českými a německými. Na odbornou literaturu průběžně odkazuje, a to formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 130). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že autorka odbornou literaturu nejen vyhledala, ale že s ní i pracovala způsobem ve vědecké práci obvyklým. Práce s literaturou je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu dostačující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně a důkladně. Kladně lze hodnotit především její systematickosti. Vyhnula se popisu obou právních úprav, zaměřila se vždy na jednotlivé aspekty a komparaci prováděla průběžně. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni. Opomenuta nezůstala ani hlavní judikatura, což je vzhledem ke stanovenému cíli práce zcela nezbytné. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce jsou grafy zařazené v přílohách, na které autorka odkazuje ve vlastním textu, zejména pak v závěru práce. Jejich zařazení do práce je vhodné, neboť umožňují čtenáři lépe pochopit srovnané důsledky, ke kterým autorka v práci dospěla a které v závěru shrnuje. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by rigorózní autorka mohla pohovořit o problematice nepřipustnosti odvolání v tzv. bagatelních věcech a o přístupu zákonodárce k této problematice v obou srovnávaných právních úpravách.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--------------	---

V Praze dne 25. února 2010

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
konzultant rigorózní práce