

**ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY
DISERTAČNÍ PRÁCE**

Název práce: Essays on Social Interactions and Policy Evaluation
Jazyk práce: angličtina

Student: Ing. Filip Pertold
Fakulta: CERGE
Studijní program: Ekonomie a ekonometrie

Vedoucí / školitel: Doc. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D.
Oponent(i): Prof. Paolo Buonanno
Prof. Pedro S. Martins

Předseda komise: Prof. RNDr. Jan Hanousek, Ph.D.
Členové komise: Ing. Petr Zemčík, Ph.D.
RNDr. Michal Franta, Ph.D.

Datum obhajoby: 26.11.2010

Průběh obhajoby:

Předseda zkušební komise konstatoval přítomnost dostatečného počtu členů, splnění všech požadovaných podmínek stanovených Studijním a zkušebním řádem UK v Praze, včetně předložení příslušných podkladů.

Nejprve byli všichni přítomní seznámeni s životopisem pana ing. Filipa Pertolda. Poté následovalo vystoupení pana Filipa Pertolda, během něhož byla zkušební komise seznámena s obsahem disertační práce.

Po přečtení posudků oponentů Prof. Paolo Buonanno a Prof. Pedro S. Martinse (ustanovených Oborovou radou), následovala rozprava, při níž uchazeč zodpověděl všechny dotazy přítomných. Zejména se podrobně diskutovala otázka identifikace příslušné specifikace regresního modelu, a jak je kontrolováno pro nepozorované efekty asociované s typem školy. Ing. Pertold vysvětlil a ukázal, že v daných souvislostech model, který využívá pevné školní efekty (fixed effect model using school effects) velmi

dobře reflektuje daný problém. Velmi zajímavé byly různé implikace do prevenčních programů, které byly během rozpravy detailně diskutovány. Zejména otázka rozdílu mezi ženami a muži byla vysvětlena tím, že pokud je politika prevence zaměřena na třídy, může dle výzkumu fungovat pouze na chlapce.

I v další části vystoupení ing. Pertolda byla zmiňována a detailně vysvětlena identifikační strategie, kdy zmínil rozdíl mezi věkem prvního sexuálního kontaktu u chlapců (cca 17 let) a u dívek (cca 19 let) s tím, že „peer“ efekt bude odpovídat jiné třídě u chlapců a dívek.

Při diskusi poslední eseje věnované analýze změn chování lidí v souvislosti se změnou zákona (předčasný odchod do důchodu) byla rovněž detailně diskutována otázka očekávání reformy, tedy do jaké míry bylo kontrolováno pro rozdílné časové hledisko *ex ante*. Bylo vysvětleno a ukázáno, že ve svých výpočtech prováděl robustní kontroly odpovídající různému začátku reformy a závěry zůstaly v platnosti.

Členové komise konstatovali, že jsou spokojeni s odpověďmi a vysvětleními ing. Pertolda. Předseda komise poté ukončil veřejnou část obhajoby.

V následující části zasedání proběhlo neveřejné zasedání zkušební komise, kde v tajném hlasování bylo odevzdáno: 3 kladné hlasy, 0 záporných a 0 neplatných hlasů.

Na základě výsledků hlasování se zkušební komise usnesla, že pan ing. Filip Pertold při obhajobě disertační práce **prospěl**. S tímto výsledkem byli všichni přítomní seznámeni.

Výsledek obhajoby: Prospěl

Prof. RNDr. Jan Hanousek, CSc.