

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> <b>posudek oponenta</b>	Jméno posuzovatele: <b>PhDr. Hana Dvořáčková</b>
	Datum: 28.7.2010
Autor: <b>Iva Kořínková</b>	
Název práce: <b>Význam působení rodičů na dítě v rozvedeném manželství</b>	
<b>X Práce obsahuje vlastní výsledky.</b>	
<b>Cíle práce:</b> Zdůraznit význam působení obou rodičů na dítě v rozvedeném manželství.	
<b>Struktura práce:</b> Práce má klasické členění, text je doplněn přílohami. Celkový rozsah práce (109 str.) přesahuje požadovaný rozsah bakalářské práce. Kapitoly v TČ jsou logicky uspořádané. Studentka jako základ použila svoji absolventskou práci, kterou doplnila o získané zkušenosti z praxe a studiem. Dílčím problémům se věnuje do hloubky, analyzuje je, doplňuje dostupnými výzkumy českými i zahraničními a zaujímá svůj vlastní postoj k rozvodové problematice. Větší část TČ se zabývá vlivem rozvodu na dítě, snaží se rozlišit dopad rozvodu na emoce chlapců a dívek. Vzhledem k aktuálnosti problematiky se zamýšlí nad možnostmi porozvodové péče o děti a zdůrazňuje potřebu obou rodičů pro zdárný vývoj dítěte. Jako stěžejní považují kapitolu 5. „Důležitý otcovský faktor“, ve které se pokouší nabourat zaběhnutá mínění většinové společnosti a zdůraznit roli otce jak pro chlapce, tak pro dívky. Vyváženě rozebírá i roli matky a dále se věnuje negativům výhradní péče, která stále převažuje v porozvodovém uspořádání péče o děti. Kvalitně zpracovaná je i kapitola 8. „Střídatá péče rodičů po rozvodu“ a to zvláště zdůrazněním pozitiv a negativ jak pro děti, tak pro rodiče. V PČ si studentka stanovila 5 cílů výzkumu (viz str. 57), pro jejichž splnění a ověření hypotéz použila dotazníkové šetření, tzn. kvantitativní formu výzkumu, kterou dokresluje 3 kazuistikami s následným komentářem. V dotazníkovém šetření zpracovává údaje od 96 respondentů, žáků SOŠ, SOU a G. Správně popisuje údaje o respondentech a představuje prostředí, ve kterém šetření probíhalo. Ačkoli má v nadpise str. 57 uvedenu metodiku výzkumu, tak k metodice zadávání dotazníků mnoho neuvádí. Výsledky uspořádává do tabulek a grafů, které nazývá obrázky. Pro jejich velké množství, které je i v příloze a jejich číslování (pokračování z přílohy) je pro čtenáře znesnadněná orientace.. Kladně však hodnotím uspořádání odpovědí do přehledné tabulky (viz např. str. 64, 66), kde porovnává odpovědi žáků z úplných a rozvedených rodin. V závěru PČ vyhodnocuje hypotézy a opět je doplňuje tabulkami a grafy.	
<b>Literární zdroje a citace:</b> Pracovala s dostatečným množstvím literárních zdrojů (17) i elektronických zdrojů (7). Práce s citacemi je výborná, anotační zápisy jsou podle platné normy.	
<b>Formální úroveň práce</b> (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální i jazyková úroveň práce je velmi dobrá. V textu se neobjevují téměř žádné přepisy.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Studentka cíle práce splnila a celkově práci hodnotím jako výbornou, i když nesdílím názor studentky, že je určena pro rodiče dětí. Určitě by musela změnit formu a text	

značně zestručnit a zpřehlednit.

**Otázky a připomínky vedoucího práce:**

Zamyslete se v jakých otázkách a jak si vysvětlujete rozdílnost odpovědí u žáků SOU a SOŠ.

Jaký poměr střídavé péče by byl nejvhodnější pro batole, předškoláka a školáka. Zdůvodněte.

Návrh hodnocení vedoucího práce nebo oponenta

**X výborně**  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis vedoucího práce /opponenta:

*M. Havel Omáček*