

#11223

**Oponentský posudek na rigorózní práci**  
**Mgr. et Mgr. Jiřího Mazánka na téma**  
**„Operativně pátrací činnost policie při vyšetřování hospodářské**  
**kriminality“**

I. Uchazeč předložil rigorózní práci čítající 137 číslovaných stran textu včetně stran úvodních, obsahu, seznamu literatury a resume. Vlastní text práce činí cca 120 stran. Rozsahový požadavek na rigorózní práci (minimálně 100 normo stran) byl tedy splněn.

Problematika operativně pátracích činnosti nebyla dosud uspokojivým způsobem monograficky zpracována, existuje však řada odborných článků, která se problematiky dotýká. Přitom jde o téma, které je pro praxi velmi užitečné. Zároveň se operativně pátracími prostředky zasahuje do ústavně zaručených svobod jedince. Je proto vždy nutné citlivě hledat proporcionalitu mezi zájmem na ochranu práv a svobod jedince na jedné straně a zájmem na efektivní ochraně společnosti před kriminalitou na straně druhé. Autor zaměřil své zkoumání na uplatnění operativně pátrací činnosti při vyšetřování hospodářské kriminality. Zvolené téma se proto jeví jako vhodné ke zpracování, je aktuální.

II. Rigorozant rozčlenil práci vedle úvodu a závěru do pěti částí, které dále strukturuje. Po vymezení pojmů a charakteristice trestně procesní činnosti policie (2.) následuje pojednání o právní úpravě operativně pátracích prostředků (3.). Práce je doplněna o výzkumy z roku 2006 (4.) a 2010 (5.). Poznatky z aplikační praxe a na ně navazující návrhy de lege ferenda tvoří náplň kapitoly 6. Systematika práce je logická, jednotlivé části na sebe navazují.

III. Obsahově se jedná o práci zčásti popisnou, zčásti analytickou. Zajímavá (a podle autora stěžejní) je kapitola, která shrnuje výsledky výzkumu z let 2006 a 2010. Cílem výzkumu bylo zjištění, zda a jak jsou operativně pátrací a podpůrné operativně pátrací prostředky využívány v praxi, jaký je pohled na jejich zákonnou úpravu. Za nejpřínosnější však považují část o aplikační praxi. Škoda, že se autor nezabýval teorií tzv. plodů z otráveného stromu, jež nepochybně také (ale nejen) souvisí s operativně pátracími prostředky.

K dílčím výhradám např.:

- vymezení pojmu policejního orgánu na str. 18 není přesné (odpovídá znění § 12 odst. 2 TR před 1. 1. 2010),

- autor citovaného díla pod čarou č. 95 se jmenuje Fryšták, M.

IV. Z formálního hlediska práce splňuje všechny požadavky. Seznam použitých pramenů je dostačující, vyskytují se i prameny zahraniční (německy psané). Tituly jsou řazeny abecedně. Po stránce stylistické a jazykové nemám výhrady. Práce netrpí závažnějšími ani četnějšími nedostatky jazykovými či písařskými. Místy se vyskytují překlepy (str. 101 – „prostředk“) nebo chybí i celé slova (např. str. 30, 3. odstavec). Odkazy pod čarou svoji kvantitou odpovídají tématu.

V. Otázky a náměty k obhajobě:

**Jakým způsobem by podle autora měla být vymezena beztrestnost agenta?**

VI. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce **splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce**, proto ji **doporučuji k ústní obhajobě**.

V Praze dne 5. října 2010

---

Doc. JUDr. et Bc. Tomáš Grřivna, Ph.D.