

**Posudek oponenta na rigorózní práci
„Otázky související s uplatňováním práv věřitele v
mezinárodním insolvenčním řízení“
vypracoval Mgr. Ing. Miroslav Kořenář**

Kandidát si zvolil za téma své rigorózní práce o rozsahu 126 stránek zkoumání problematiky právního postavení věřitelů v mezinárodním insolvenčním řízení a otázek spojených s uplatňováním jejich práv. Jde zcela nepochybně o aktuální problematiku, jak z pohledu teoretického, tak i z pohledu potřeb praxe, tudíž praktického, neboť se neustále zvyšuje počet insolvenčních řízení obsahujících mezinárodní (přeshraniční) prvek.

Kandidát téma své rigorózní práce rozdělil do tří základních částí, úvodu a závěru. Práce je doplněna třemi přílohami, souvisejícími s předmětem rigorózní práce. Z obsahu textu rigorózní práce lze dovodit, že je postupováno od zkoumání obecných a pojmových otázek zpracované problematiky (jako je vymezení pojmu Mezinárodní právo soukromé a procesní a Evropské mezinárodní právo soukromé, prameny mezinárodního insolvenčního práva) přes právní úpravu insolvenčního řízení (zde kandidát věnuje zcela pochopitelně největší pozornost Nařízení č. 1346/2000) až po vybrané praktické problémy související s účastní zahraničního věřitele v tuzemském insolvenčním řízení.

Z textu předložené rigorózní práce dovozují, že kandidát se ve zvolené problematice velice dobře orientuje, zná jak příslušnou právní úpravu v rámci Evropské unie, tak i ve vybraných zemích, rovněž je mu známa i jejich aplikace v praxi, je zná i příslušnou judikaturu, prostudoval dostatečný počet titulů odborné tuzemské i zahraniční literatury. Prokázal, že s literaturou i s judikáty dokáže pracovat, získané poznatky pak je schopen zobecnit. Přichází i s vlastními názory.

Rigorózní práce je psána srozumitelně a přehledně. Pokud však jde o její formální úroveň, pak ta nesvědčí o pečlivosti jejího autora. V práci je mnoho překlepů – např. str. 7 - „zahaněním prvkem“, str. 10 - „příhraniční styky“ místo „přeshraničních styků“, str. 31 - „činnosti styků má stále více mezinárodní účinky“, str. 53 - „takovou žádost může být zamítnuta“, str. 79 - „Čl. 1346/2000“ a pod.

K práci nemám, pokud jde o její obsah, žádné zásadní věcné připomínky. Na str. 9 kandidát provádí výčet norem mezinárodního civilního procesního práva. Jestliže uvádí normy upravující uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů, pak je třeba uvést také normy, které upravují průběh vlastního rozhodčího řízení. Podobné je to na str. 8, kde je uveden výčet norem mezinárodního práva soukromého. Mezi tento výčet patří také normy upravující postavení cizinců (nejenom v řízení), popř. i normy věcné.

Při ústní obhajobě by měl kandidát odpovědět na otázku, jaký je vztah insolvenčního a rozhodčího řízení v rámci Evropské unie.

Předloženou rigorózní práci „Otázky související s uplatňováním práv věřitele v mezinárodním insolvenčním řízení“ považuji za práci zdařilou, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Dále doporučuji, aby se po její úspěšné obhajobě pokračovalo ve státní rigorózní zkoušce.

V Praze dne 26. září 2010

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.