

13

**Univerzita Karlova
Právnická fakulta
katedra občanského práva**

**Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Tomáše Hozy na téma „
Majetková práva manželů“.**

Práce obsahuje 148 stran vlastního textu, takže po této stránce splňuje kritéria rigorózní práce.

Práce je členěna do dvou základních částí, když v první části se kandidát zabývá vlastním tématem a ve druhé části stručně analyzuje závěry z části první a analyzuje i budoucí právní úvahu.

Práce postrádá obvyklou část zabývající se historií právní úpravy, což v řadě případů bývá bohužel použito spíše na zvětšení rozsahu práce.

Kandidát zvolil podle mého soudu velmi dobrou komparativní metodu, když souběžně u jednotlivých částí přiřadil stručnou analýzu právní úpravy dvou zemí, které prošly, byť jedna z nich jen zčásti, socialistickým vývojem. Kandidát zvolil srovnání právní úpravy v Polské republice, která v současné době působí velmi kompaktním dojmem a právní úpravy na území Spolkové republiky Německo. Obojí srovnání je zařazeno vždy velmi organicky v každé podkapitole první části. Jako dovršení svých úvah kandidát téměř vždy přiřazuje část právní úpravy obsažené v připravovaném novém občanském zákoníku.

Práci hodnotím po stránce použité metody jako práci vynikající.

Pokud se jedná o obsah práce, vyzdvihuji krom jiného i praktickou zkušenost kandidáta s vybranou tematikou. Kandidát v podstatě a téměř při každé četné citaci judikatury či odborné literatury se závěry polemizuje a nikoliv jen dalšími citacemi, ale výsledkem je vlastní a logicky právně zdůvodněný závěr. Typickou je například polemika kandidáta s článkem

citovaným na straně 54 a 55 práce, kde kandidát v podstatě „usvědčuje“ autora článku z neznalosti soudní praxe.

Práce v podstatě nevynechává ani jednu oblast majetkového společenství a dotýká jej od fáze nabývá, spravování majetku, možností úpravy (modifikace) rozsahu majetku, členství manželů v bytovém družstvu, zániku a následného vypořádání majetku ze zákona, dohodou či rozhodnutím soudu.

K práci nemám detailní připomínky, ani k ní nemám výtky. Je psána velmi dobrým a kultivovaným právním jazykem, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a jsou psány přehledně. Práce obsahuje přesné odkazy na použitou odbornou literaturu a judikaturu.

Práci proto doporučuji jako vynikající k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 1.6. 2010
