

nelles

**Posudek konzultanta na rigorózní práci
„Postupitelnost nároku na zahájení investičního rozhodčího
řízení dle Rozhodčích pravidel UNCITRAL“
vypracoval Mgr. Filip Černý**

Kandidát si zvolil za téma své rigorózní práce o rozsahu 139 stránek stránek vlastního textu problematiku postupitelnosti nároku zahraničního investora na zahájení rozhodčího řízení v případě vzniku jeho nároku souvisejícího s poškozením jeho zahraniční investice. Nepochybně se jedná o problematiku aktuální, kdy počet takových nároků vzrůstá, což se projevuje i v počtu mezinárodních investičních sporů, jež Česká republika vede, resp. již ukončila. Cílem práce je dobrat se závěru, zda investiční nárok jako takový je či není postupitelný, resp. zda a za jakých podmínek může investor s nárokem na zahájení investičního rozhodčího řízení disponovat.

Kandidát téma své rigorózní práce rozdělil do sedmi kapitol včetně úvodu a závěru. Z obsahu textu rigorózní práce lze dovodit, že je postupováno od zkoumání obecných a historických otázek zpracované problematiku (jako je definice dohod o ochraně a podpoře investic či investičního nároku) přes institut subrogace jakožto způsobu postoupení investičního nároku až po postoupení nároku v investičním rozhodčím řízení. K vlastnímu textu je připojena srovnávací tabulka subrogačních doložek obsažených v Dohodách, kterými je Česká republika vázána.

Z textu předložené rigorózní práce dovozují, že kandidát se ve zvolené problematice velice dobře orientuje, zná jak příslušnou právní úpravu, tak i její aplikaci v praxi, je mu známa i příslušná judikatura, prostudoval dostatečný počet titulů odborné tuzemské i zahraniční literatury. Prokázal, že s literaturou dokáže pracovat, získané poznatky pak je schopen zobecnit. Přichází i s vlastními, mnohdy kritickými názory.

W/O

Rigorózní práce je psána srozumitelně a přehledně, bez pravopisných chyb, avšak s řadou překlepů (např. na str. 48 „pivotní“, na str. 133 „celení“, str. 89 „převzít soukromoprávní nárok svého dle příslušníka a uplatnit jej“). Mnohdy věta začíná malým písmenem (např. na str. 69).

mise

K práci nemám žádné zásadní věcné připomínky, ty ponechávám na oponentovi této práce, neboť se domnívám, že zvolená problematika byla zpracována na odpovídající úrovni a jsou v ní zahrnuty všechny základní související otázky.

Z textu práce dovozují, že kandidát vytvořil originální práci, která není zpracována pouze z pohledu předpisů mezinárodního práva soukromého a

práva mezinárodního obchodu, ale i vnitrostátních právních předpisů či předpisů mezinárodního práva.

Při ústní obhajobě by měl kandidát odpovědět na otázky, zda je investor oprávněn ještě před zahájením rozhodčího řízení postoupit svůj investiční nárok na třetí stát (tzn. na stát, jehož není státním příslušníkem nebo na stát, kde je investice uskutečňována) a zda je oprávněn postoupit svůj investiční nárok i po zahájení rozhodčího řízení na třetí stát. Je vyloučeno, aby investor postoupil svůj investiční nárok státu (resp. nějaké jeho agentuře), kde byla investice uskutečněna?

Předloženou rigorózní práci „Mezinárodní obchodní arbitráž“ považuji za práci velice zdařilou, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Dále doporučuji, aby se po její úspěšné obhajobě pokračovalo ve státní rigorózní zkoušce.

V Praze dne 16. srpna 2010

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.