

## Posudek oponenta rigorózní práce – Postupitelnost nároku na zahájení investičního rozhodčího řízení dle rozhodčích pravidel UNCITRAL

Téma předložené rigorózní práce je Postupitelnost nároku na zahájení investičního rozhodčího řízení dle rozhodčích pravidel UNCITRAL.

Kolega Mgr. Filip Černý se ve své rigorózní práci zabývá poměrně úzkým tématem, které souvisím s mezinárodními investičními spory.

Otázka rozhodčího řízení, ať už pro spory v mezinárodním obchodním styku či pro spory vnitrostátní je v současné době velice aktuální, neboť narůstá počet sporů řešených v rozhodčím řízení a tím vyvstává celá řada teoretických i praktických otázek, na které je potřeba hledat odpovědi. Jednou z těchto otázek je zcela určitě i otázka, která je tématem autorovy rigorózní práce.

Proto lze konstatovat, že si autor vybral téma aktuální a přínosné, které je velmi zajímavé nejenom akademicky ale i především prakticky, neboť se jedná o otázku, kterou si klade jistě velká část investorů před tím, než přikročí k zahájení investičního rozhodčího řízení.

Autor svoji rigorózní práci rozdělil do třech logických celků.

V první části - kapitoly 1, 2, 3 - se autor zabývá vymezením problému své rigorózní práce a pojednává obecně o dohodách o ochraně a podpoře investic, které zde definuje dle jejich jednotlivých prvků (str. 17 a násl.) a zabývá se i procesními ustanoveními v těchto dohodách (str. 30 a násl.). Dále v této části své rigorózní práce autor představuje definici investičního nároku, jako základního předpokladu pro vedení mezinárodních investičních sporů, když tento definuje s přihlédnutím k pravidlům UNCITRAL (str. 38).

Ve druhé části své rigorózní práce -kapitola 4- se autor zabývá specifickým institutem subrogace investičního nároku, jakožto možným způsobem jeho převodu. V této části autor pojednává i o Mnohostranné agentuře pro investiční záruky (str. 43 a násl.) a její úloze při ochraně investic. Dále se autor v této části své rigorózní práce zabývá i subrogačními doložkami, které jsou v dohodách o ochraně investic uzavřených Českou republikou (str. 53 a násl).

Ve třetí části své rigorózní práce – kapitoly 5, 6 - se autor zabývá povahou investičního nároku a jeho eventuelním postoupením na další subjekt. Autor zde dochází ke klíčovému závěru, a sice že investiční nárok má spíše soukromoprávní povahu (str. 108). K tomuto závěru dochází na základě podrobné analýzy jednotlivých složek nároku. Dále se autor zabývá otázkou postoupení nároku, kterou posuzuje např. i dle ustanovení českého právního

řádu vztahující se k postoupení pohledávky (str. 118). Autor odkazuje i na praktické příklady, kdy byla otázka postoupení nároku řešena (např. CME – str. 117, Benet Group str. 132).

Při zpracování své rigorózní práce prokázal autor znalost nejen z oboru mezinárodního práva procesního ale i z oblasti obecných otázek rozhodčího řízení a otázek právní úpravy ochrany investic.

Dále lze kladně hodnotit časté používání domácích i zahraničních rozhodnutí rozhodčích tribunálů, což svědčí o tom, že autor se v dané problematice orientuje.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně, nemám výhrad.

Rozsah rigorózní práce – 137 stran považuji za dostatečný.

Taktéž výběr literatury považuji za dostatečný – a to jak literatury domácí, tak i literatury zahraniční.

V rámci obhajoby své rigorózní práce by se měl autor vyjádřit k otázce povahy investičního nároku v případě, kdy je investorem stát a ne soukromoprávní korporace.

Závěr:

V předložené rigorózní práci se dle mého názoru autorovi podařilo analyzovat základní otázky související s postoupením nároku na zahájení investičního rozhodčího řízení.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby. Pokud bude práce úspěšně obhájena, doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 3.8.2010

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.