

Posudek vedoucího práce

Diplomová práce Lukáše Píra: **Dynamika horní hranice lesa v závislosti na expozici svahu, západní Krkonoše**

Práce Lukáše Píra se zabývá dynamikou ekotonu hranice lesa, resp. jejími dvěma základními atributy, tj. posuny hranice lesa a růstovou vitalitou stromů na hranici lesa. Téma je to aktuální neboť na základě výsledků takových studií lze posléze predikovat, nakolik jsou současná alpská bezlesí ohrožena expanzí dřevin z nižších poloh.

Práce obsahuje 71 stran textu a přílohy s primárními daty. Lukáš Píro velmi dobře a samostatně pracoval jak v terénu, tak při vyhodnocení dendrochronologických dat. Osvojil si metodologii dendrochronologie, dokázal samostatně nastudovat řadu metodických přístupů využívaných v dendrochronologii. K analýze dat přistupoval kriticky a iniciativně, porozuměl studované problematice s velkým přesahem do ekologie. Diplomová práce tak obsahuje velmi kvalitní a spolehlivé údaje, které byly mj. již využity pro sepsání odborné publikace toho času v recenzním řízení. Výše uvedené klady se však bohužel ne úplně odrazily ve výsledné podobě práce, která je ve svých klíčových částech zbytečně strohá a nevyužívá potenciál získaných dat. Navíc je na některých pasážích patrný nedostatek času (neprovázanost, strohost), který si diplomant ponechal na jejich zpracování, a to i přesto, že jeho prvotním záměrem bylo odevzdat práci již před rokem. Práce je celkově po formální stránce psaná dobrým odborným jazykem, překlepy a gramatické chyby se v určité míře vyskytují zejména v Úvodu a ve FG charakteristice (vyznačil jsem v práci). Z formálních chyb se v diplomové práci několikrát objeví citace jiných než primárních zdrojů literatury a v teoretické části mohlo být místy více odkazů na literaturu.

Přestože nedostatky práce se bude zabývat hlavně oponent, neubráním se těmto kritickým připomínkám:

- V kapitole věnované tloušťkovému přírůstu nejsou ani zdaleka postiženy všechny faktory, které jej ovlivňují.
- Ve fyzicko-geografické charakteristice autor používá řadu zastaralých výrazů (peneplenizace, polygonální půdy, kamenná pole) a objeví se i chyby (např. hranice lesa na Rýchorech).
- V Metodice a ve Výsledcích se nedozvíme z jaké stanice pochází teplotní data a co vyjadřují úsečky v grafických výstupech z analýzy variance.

Práce je přes výše uvedené nedostatky celkově velmi přínosná, přináší nové významné údaje o ekotonu horní hranice lesa ve středoevropských „středohorách“. Díky zejména formálním chybám navrhuji její hodnocení stupněm velmi dobře.