

JUDr. Petr Čech, LL.M.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci Lud'ka Nováka
na téma „Řetězení jednočlenných společností s ručením omezeným“

Rozsah práce: 59 stran

Datum odevzdání práce: 3. 5. 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil téma nikterak nové ani zvlášť aktuální. Zákaz řetězení jednočlenných společností s ručením omezeným tvoří součást platného práva od 1. ledna 2001. Od 31. prosince téhož roku jeho úprava ani nedoznala změn. Lze i říci, že hlavní odborná vlna zájmu o ni v poslední době opadá. Na aktuálnosti tématu přidává snad jen přijetí úplného znění dvanácté směrnice v roce 2009, především ale probíhající proces rekodifikace tuzemského občanského i obchodního práva. Jeho závěry však diplomant do práce překvapivě nepromítá (viz též níže ad 3. E.).

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako středně náročné. Soustředí se prakticky kolem jediného ustanovení obchodního zákoníku, nelze tedy mluvit o nijak rozsáhlé materii. Jeho dobré zpracování na druhé straně vyžaduje značnou orientaci v souvisejících oblastech práva společností na národní i unijní úrovni. Lze říci, že tu diplomant v práci v podstatě osvědčuje a na řadě míst dokládá. Pramenů k tématu je k dispozici poměrně dost, v tuzemsku i v zahraničí. Prakticky všechny tuzemské se v diplomantově práci odrážejí, ne tak bohužel díla zahraniční (viz též níže ad 3. D.).

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomant si vytkl za cíl zmapovat dostupnou literaturu k tématu a na jejím pozadí nabídnout „uspokojivé odpovědi“, oponenturu i vlastní stanoviska. Daří se mu to, myslím, jen z části. Je zřejmé, že se o to pokouší, a již to stojí za vyzdvihnutí. Zvlášť novátorský pohled na věc však nakonec nenabízí. Na dostupných názorech sice staví vlastní úvahy, jejich závěry se ale – dle mého přesvědčení – nakonec víceméně shodují se stanovisky již publikovanými, včetně použitých argumentů.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantovy samostatné práce. Vedle zmapování cizích zdrojů je práce plná diplomantových vlastních úvah a postojů.

C. Logická stavba práce

Systematika práce je přehledná a slušně uspořádaná. Logičtější by se mi snad jen zdálo, kdyby výklad o komunitárním původu úpravy (kapitola II. 2.) předcházel tomu o tuzemském vývoji ustanovení (kapitola II. 1.). Diplomant zvolil opačné pořadí, což nepovažuji za právě šťastné. Práci by také prospělo, kdyby diplomant jednotlivé odstavce spojil v souvislý text. Jejich oddělování zvláštním „podnadpisem“ působí značně diskontinuitně až strojově.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomantova práce s dostupnými prameny je standardní, poznámkový aparát je bohatý a po formální stránce bez vad. U některých děl by snad jen bylo lépe upřednostnit citace jejich tištěných verzí. Jen v několika případech odkaz na pramen chybí. Např. na str. 7 zcela nahoře diplomant přímo přejímá pasáž z díla I. Pelikánové, neuvádí však, o které se jedná. Podobně na str. 18 odkazuje na judikaturu ESD, necituje však konkrétně, jaká rozhodnutí měl na mysli. Seznam použité literatury je rovněž odpovídající a zahrnuje prakticky všechna tuzemská díla, jež se problematice věnují. Zklamáním je, že diplomant nepracuje v podstatě s žádným pramenem zahraničním, třebaže významnou část práce věnuje analýze unijní úpravy a jejího promítnutí do práv ostatních členských států. Domnívám se, že zde bylo namístě sáhnout i po odborných dílech cizojazyčných.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Úzce zaměřené téma umožnilo diplomantovi, aby pronikl k samému jádru problému a vypořádal se s ním do značných podrobností. Hloubka jeho analýzy je tudíž slušná. V diplomantově výkladu však zcela postrádám reflexi očekávaného vývoje právní úpravy, prosadí-li se vládou schválený návrh nového zákona o obchodních korporacích, hlubší zamyšlení nad slučitelností zákazu řetězení s primárním unijním právem, reflexi některých výkladových problémů, které se týkají např. otázky, kdy lze vůbec společnost charakterizovat jako jednočlennou (je jí např. společnost původně dvoučlenná, ve které ale účast jednoho společníka zanikla a uvolněný podíl přešel na společnost? či společnost, ve které jediný obchodní podíl náleží více společníkům - § 114 odst. 3 ObchZ?), ale i např. úvahu nad některými dílčími otázkami uvedenými níže ad. 4. a 5. Uvítám, jestliže se diplomant uvedených okruhů dotkne alespoň dodatečně při ústní obhajobě.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je odpovídající, dílo je přehledně strukturováno do kapitol a podkapitol. Rovněž grafická stránka práce vyhovuje požadovanému standardu.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Po stylistické stránce práci nemám co vytknout. Velkým problémem je ale její mimořádně nízká úroveň gramatická. Dílo se jen hemží nedostatky v interpunkci, bohužel ale i v nedostatečné větné shodě. Některé chyby jsou zvláště hrubé a do očí bijící (např. „členské státy ... umožnili“ – str. 13, „podle autorovi argumentace“ – str. 21, „z praxe se ozývali hlasy...“ – str. 25 atd.). Pokud pravopis není diplomantovou silnou stránkou, měl si toho být vědom a práci mohl před odevzdáním nechat projít externí jazykovou korekturou. Takto

významně snížil její celkovou úroveň a kvalitu. I kdyby čtenáři sděloval sebevětší moudro, nepřesvědčí jej o své moudrosti, neumí-li správně psát.

4. Případné další vyjádření k práci

Z věcného hlediska je třeba práci vytknout několik nepřesností či neúplností. Diplomant např. zmiňuje tzv. technickou novelu obchodního zákoníku z roku 2001 (str. 8 a 9), opomíjí však, jaký byl její další osud a že dnešní úprava nakonec není výsledkem této novelizace. Rovněž není pravda, že stát přímo odpovídá za škody způsobené činnostmi notářů (str. 54). Uvítám, jestliže diplomant uvede obě tvrzení na pravou míru během ústní obhajoby.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Kromě otázek a okruhů zmíněných výše ad. 3. E. a ad. 4. bych diplomantovu pozornost rád ještě jednou obrátil na výčet „společností s ručením omezeným“ obsažený v příloze I ke směrnici č. 2009/102/ES. Skutečně je diplomant přesvědčen, že všechny z nich bude možné považovat za „společnost s ručením omezeným“ pro účely § 105 odst. 2 ObchZ, jak bez dalšího tvrdí na str. 31 (bod 5.1.)? Bylo by dobré, aby si jejich seznam přečetl znovu a pečlivěji a pokusil se své tvrzení případně korigovat. Jaké formy společnosti výčet zahrnuje např. v případě Rakouska? Diplomant nemusí být zrovna rodilý němčinář, aby porozuměl a pochopil...

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Vzdor uvedeným výhradám práci pokládám za způsobilou obhajoby i obhajitelnou. Předběžně ji navrhuji klasifikovat stupněm dobře, konečné hodnocení nicméně ponechávám závislým na průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 30. května 2011

JUDr. Petr Čech, LL.M.
vedoucí diplomové práce