

Posudek oponenta na diplomovou práci

Magdalena Hrudková

„Naplněnost územního plánu jako nástroje územního plánování – dokumentace vs. realita“

Universita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje (Praha 2011)

Posuzovaná diplomová práce si klade za cíl vyhodnotit úspěšnost územního plánu na základě změn ve využití vymezených ploch .

Diplomová práce má rozsah 88 stran textu včetně abstraktu a seznamu použité literatury a pramenů. Práce je dále doložena částí s tabulkovými přílohami a 4 samostatnými grafickými přílohami (zobrazují územní plány Plzně a Ústí nad Labem v měř. cca 1:60 000).

Struktura diplomové práce je logická, její přehlednosti však neprospívá roztržštění do řady podkapitol, které v některých případech nejsou obsahově pro vytýčený cíl práce podstatné.

Do úvodu si autorka stanovila 5 „výzkumných otázek“ včetně odpovídajících „hypotéz“.

Práce vychází z teoretických základů územního plánování, které autorka zvládá na dobré úrovni. Přesto se zde objevují dílčí nepřesnosti, např. citované cíle územního plánování v ČR jsou z § 1 dříve platného stavebního zákona, do nástrojů územního plánování u nás patří i územní rozhodnutí a územní řízení (ale např. i územní opatření o stavební uzávěře a další). Zdůrazněn mohl být i rozdíl v pojetí prostorového plánování a územního plánování. Českému pojetí územního plánování odpovídá anglický termín town planning. U účastníků územního plánování (3.8) bych považoval za přínosné zmínit i roli ochrany veřejných zájmů (dotčené orgány).

V popisu metodiky je poukazováno na neuspořádanost podkladů o proběhlých změnách ve využití území v Plzni, neumožňující sledovat časovou řadu změn. Zde bylo možné z důvodů porovnatelnosti využít cestu koncentrace pouze na vybrané funkce. K verifikaci závěrů by přispělo i více empirických údajů, diagramů a kartogramů.

Kapitola 6, popisující vývoj města Plzně, by vhodně doplnila informace o koncepci předchozích územních plánů (Fiala, Krise, Tichý, Gloser).

Vlastní analýza naplněnosti územního plánu je obsahem kapitoly 7. Je členěna na ochranu a rozvoj hodnot v území (toto však organicky patří do předchozí kapitoly 6), naplněnost podle funkčního využití, podle jednotlivých období a podle urbanistické struktury.

Tato kapitola je obsažná, snaží se postihnout vývoj všech funkčních ploch, což vede někdy ke zkratkovitosti a zjednodušení. Preciznosti analýzy s ohledem na rozsah a výše poukazovanou nekompletnost údajů by jistě pomohlo ilustrování vývoje na vybraných funkčních plochách, sledování vlastnických změn, apod. Zajímavé by byly i změny v urbanistické ekonomii.

V kapitole 8 jsou shrnuty příčiny ovlivňující naplnění územního plánu Plzně – nezajištěnost technické a dopravní infrastruktury a ekonomická nevýhodnost investování.

V kapitole 9 je relativně výstižně zhodnocen územní plán Ústí nad Labem, na které navazuje porovnání s Plzní. Tato města měla ve sledovaném období odlišnou výchozí pozici. Územní plán Plzně se odlišuje neúměrnou fragmentací ploch včetně funkční regulace, což v důsledku vyvolává potřebu změn územního plánu. „Územní plán se tak efektivněji přizpůsobuje poptávce a více podporuje rozvoj území“. Zde lze souhlasit pouze s první částí tvrzení, další spíše svědčí o nedostatečné odborné erudici územních plánovačů.

Závěrečná kapitola 10 shrnuje vývoj ve využití území v Plzni a v Ústí nad Labem včetně odpovědí na stanovené hypotézy. Výhoda flexibility územního plánu Plzně je spíše flexibilitou městského zastupitelstva a územních plánovačů a je otázkou, zda se tak nepopírá poslání územního plánování.

Část „Použitá literatura a prameny“ obsahuje seznam citovaných autorů a podkladů, i zde se opakují nepřesnosti (1 práce chybí, další uvedena ve 2 verzích, rozlišení knihy a periodika). Přestože se analýza opírá především o práci prof. K. Maiera, pro uvedení do problematiky by bylo vhodné využít i další teoretické práce (např. J. Hružky).

Formální stránka diplomové práce je zatížena v některých částech formulační nepřesností a opakovanými floskulami a neopravenými chybami. Přehlednost textu ztěžuje množství obecně nepoužívaných zkratk (v úvodu je jejich seznam, chybí však často frekventované FV – funkční využití?) a nejednotnost v používání názvů. V některých vložených tabulkách by bylo vhodné uvést údaje i v procentech. Diplomová práce by si zasloužila zřejmě větší časový prostor a pozornost.

Závěr:

Přes výše uvedené nedostatky, jejichž odstranění by diplomové práci prospělo, se domnívám, že autorka v předložené práci splnila požadavky znalosti problematiky využití území a doporučuji ji přijmout k obhajobě.