

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Anna Chytilová

Název práce: Úloha TNF-alfa a IL-10 v kardioprotektivním účinku chronické hypoxie

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Připomínky:

- Formální provedení práce hodnotím velmi dobře, je psána srozumitelně a jasně.
- Ojedinele se v textu práce vyskytují překlepy a chyby v interpunkci.
- Autorka v textu střídá pojmy reperfúzní (gramaticky správné) vs. reperfuzní (zde by se mělo psát „s“).
- Zkratky min, hod se píší bez tečky.
- Používání zkratk v textu – autorka zbytečně zavádí velké množství zkratk, které se v textu objevují jen jednou (např. MDA, PGE2, COX-2) a nejsou uvedené v seznamu zkratk. Současně se v textu objevují zkratky, které nejsou vysvětleny vůbec a chybí i v seznamu zkratk (např. LPS). Autorka zavádí zkratku IPC, ale dále v textu používá jen IP (pravděpodobně se jedná jen o vypadnutí písmenka).
- V seznamu použité literatury střídá psaní jmen českých autorů s interpunkcí a bez interpunkce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Autorka NO syntázy označuje jako izoformy, ale nejedná se spíše o izoenzymy (jsou kódovány různými geny)?
- 2) Jak si vysvětlujete opačný vliv chronické kontinuální hypoxie na koncentraci nitrotyrozinu v různých částech srdce (LV, RV, S) a různých buněčných frakcích (cytozol vs. partikulární frakce)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: Výborný

Datum vypracování posudku: 20.5. 2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Patricie Balková Ph.D.

