

Posudek oponentky diplomové práce vypracované Petrem Kolářem  
na téma „Aktuální otázky řízení a správy společností (corporate governance)  
v tuzemské a komunitární úpravě

Předmětem tohoto posudku je druhá verze diplomové práce, kterou uchazeč předložil poté, co byla diplomová práce vrácena k přepracování. Předložený diplomní text má 52 stránek a splňuje tudíž co do rozsahu podmínky stanovené fakultními předpisy pro tento typ odborných studentských prací.

Diplomant zvolil za předmět své diplomové práce vysoce aktuální a současně i náročnou problematiku. Svůj text rozdělil (mimo úvodu) do tří částí, na něž navázal závěr, v němž shrnul některé své názory. V úvodu si diplomant správně všiml různých přístupů k řízení obchodních korporací, které se projevují už v samotné definici corporate governance (str. 7). V první kapitole se zabýval obecně pojmem corporate governance, prameny a vývojem. Následující kapitola je věnována vybraným akcionářským právům, která jsou vázána na účast na valné hromadě a zejména odstraňování překážek jejich výkonu. Stejně jako čtvrtá kapitola se zaměřuje na vybrané problémy odstraňování participačních bariér v souvislosti s transponováním směrnice 2007/36/ES a na některé související právní otázky.

Metodologicky postupuje diplomant od pojednání o otázkách obecnějších k otázkám zvláštním. Částečně aplikuje i historickou metodu a metodu analytickou. Takovým metodologický přístup považuji za vhodný.

Po obsahové stránce svědčí předložený text o zájmu autora o zvolenou problematiku a o hlubším seznámení s ní. Z dílčích připomínek lze upozornit například na následující:

- při členění pramenů corporate governance („CG“) na str. 5 by bylo zřejmě přesnější předřadit evropské normy před normy tuzemské, a to vzhledem k principu přednosti komunitárního práva před právem národním. Dále se domnívám, že vhodnější by bylo hovořit o komunitárních aquis, protože ty obsahují i nezávazná doporučení, která mají právě v oblasti CG mimořádný význam.
- Pokud jde o vydavatele kodexů, přesnější by bylo hovořit o institucích, protože jimi jsou jak mezinárodní organizace, tak různé veřejnoprávní instituce, burzy, významné „podnikatelské“ akciové společnosti, atd.
- Samostatně by bylo třeba uvést také etické („extrastatutární“) kodexy, které autor zřejmě řadí do jiných vnitřních předpisů.
- Vývoj kodexového hnutí ve Velké Británii je příliš stručný a zkratkovitý. Postrádám popis (byť jen základní) ústící až v Combined Code, který byl vydán v červenci 2003 jako kodex nejlepších praktik konsolidující všechny kodexy dobré správy a řízení publikované od roku 1992

označené podle svých tvůrců, resp. předsedů příslušných zpracovatelských komisí (Cadbury, Hempel, Breenbury, Turnbull, Higgs, atd.). Naproti tomu popis vývoje v USA je stručný a současně i výstižný. Z textu na str. 13 je zřejmé, že diplomant má přehled o české judikatuře vztahující se k zastoupení na valné hromadě, nijak ji však nekomentuje.

- Pokud jde o text na straně 16 a zde uvedené cíle směrnice, mám za to, že mezi ně patří i odstranění blokace dispozic s akcemi, které diplomant neuvádí (ačkoli se jím v dalším textu zabývá).
- Na str. 21 se hovoří bez dalšího o oddělení hlasovacího práva od akcie. Přesnější by bylo dodat, že jde o „faktické“ oddělení vyplývající z evropské a navazující tuzemské právní úpravy.

Práce je ve značné míře zaměřena faktograficky, nicméně autor postřehl hlavní problémy a otevřené otázky svého tématu a místy k nim formuluje i vlastní stanovisko (str. 20, 22, 25, 26 atd.)

Po formální stránce má práce velmi dobrou úroveň. Diplomant se vyjadřuje obratně a gramaticky správně (z hlediska formálního lze snad jen zcela na okraj upozornit na mnohokrát zbytečně opakovanou metoforu o postavení akcionářů jako hlídacích psů společnosti, kterou si autor zřejmě oblíbil).

Seznam literatury mohl být rozsáhlejší v té části literatury, která umožňuje autorovi vytvořit obecný teoretický základ. Na druhé straně pracuje relativně široce se zahraniční odbornou literaturou a internetovými zdroji. Na použité pramen odkazuje v souladu s citačními pravidly (nestandardní je jen znění pozn. č. 32).

Z výše uvedených důvodů považuje diplomovou práci Petra Koláře za způsobilou obhajoby, k níž ji tímto doporučuji.

V Praze, dne 27. července 2010

---

Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
oponentka