

**Posudek oponenta diplomové práce:
Kateřina Kubátová „Nabývání vlastnického práva k pozemkům“**

Diplomová práce Kateřiny Kubátové na téma „Nabývání vlastnického práva k pozemkům“ má celkem 78 stran a skládá se z úvodu, závěru, pěti kapitol, seznamu zkratk, seznamu použité literatury anglicky a česky psaného abstraktu a seznamu klíčových slov. Splňuje tak formální náležitosti diplomové práce. Byla odevzdána 2. května 2011.

Aktuálnost tématu. Jedná se o tradiční téma, které je však vzhledem k významu vlastnického práva k pozemkům stále aktuální.

Náročnost tématu. Téma práce na jednu stranu vyžaduje znalost značného množství právních předpisů jak ze soukromého tak i z veřejného práva (např. otázky související s přerozdělováním půdy, s katastrem nemovitostí a s vyvlastněním), na stranu druhou však nalézá oporu v četné literatuře i judikatuře. Z tohoto důvodu považují téma práce za středně náročné.

Hodnocení práce. Vlastní text diplomové práce je členěn vedle úvodu a v obsahu opominutého závěru do 5 kapitol. Nejprve se diplomantka v kapitole nazvané „Obecná charakteristika pozemkového vlastnictví“ ze systematického hlediska správně věnuje vymezení stěžejních pojmů (vlastnické právo, půda, pozemek, parcela, pozemkové vlastnictví). S ohledem na význam těchto pojmů pro téma práce se však jedná o poměrně stručné a popisné vymezení bez patřičného důrazu na specifika půdy a tím i pozemkového vlastnictví. Kladně naopak lze hodnotit, že již v této úvodní kapitole diplomantka neopomíjí pracovat s návrhem nového občanského zákoníku. Určitý rozpor se pak týká vymezení části pod a nad pozemkem jako předmětu pozemkového vlastnictví (srov. ne zcela přesná tvrzení na straně 8 a 13). Další kapitola je věnována historii pozemkového vlastnictví na území ČR, s ohledem na téma práce je zařazení této kapitoly ze systematického hlediska správné, nicméně jedná se až o příliš zjednodušující výklad, např. v subkapitole 2.3. vůbec není zmíněno opuštění intabulačního principu či zásady superficies solo cedit.

Stěžejními kapitolami by z hlediska tématu měly být kapitoly 4 (Vznik a zánik vlastnického práva k pozemkům) a 5 (Evidence pozemkového vlastnictví). Z hlediska úrovně zpracování se jedná o velmi nevyváženou část práce. Samotnému vzniku a zániku vlastnického práva je věnováno pouhých 21 stran a jedná se o převážně popisný a místy opravdu jen základní výklad (např. velmi stručná pasáž o vzniku vlastnického práva rozhodnutím soudu nebo správního úřadu nebo vzniku vlastnického práva děděním). Hlavním problémem kapitoly o vzniku a zániku pozemkového vlastnictví je nesprávné rozlišení originárního a odvozeného způsobu vzniku vlastnického práva, které je navíc v rámci této pasáže nestejně používaného, zejména se jedná o směšování originárního způsobu vzniku vlastnického práva k pozemkům s přechodem vlastnického práva. Na druhou stranu poměrně dobře je zpracována pasáž o vzniku vlastnického práva ze zákona vydržením. Opominuty nejsou ani pozemkové úpravy a vyvlastnění. Důraz pak je kladem na smluvní převody vlastnictví. Velmi zdařilý je v této části práce exkurs do některých problémových otázek souvisejících s tématem, ve kterých autorka pracuje dobře a kriticky s někdy vzájemně rozpornými názory odborné veřejnosti a se soudní judikaturou – zejména se jedná o pasáž o problematice opuštění nemovitosti. Podobně zdařile je v 5 kapitole zpracována problematika vkladu a duplicitního vlastnictví. Naopak problematice zápisů formou poznámky a záznamu mohlo být věnováno více prostoru. Před samotným závěrem práce autorka vhodně zařazuje kapitolu o pozemkovém vlastnictví Anglii a Walesu, kde charakterizuje základní rysy anglické právní úpravy a provádí základní srovnání s českou právní úpravou.

Diplomová práce Kateřiny Kubátové podává ucelený a logicky uspořádaný výklad o vzniku a zániku vlastnického práva k pozemkům, byť je místy poměrně popisná a v některých pasážích až příliš stručná či nepřesná. Naopak však práce obsahuje velmi dobře a kriticky zpracované pasáže, v nichž diplomantka prokazuje schopnost samostatného a tvůrčího zpracování tématu včetně velmi dobré práce s odbornou literaturou a soudní judikaturou.. Celkově pak práce působí poněkud nevyváženě. Bez drobných chyb se neobešla ani formální stránka práce, zejména jazyk a stylistika. (překlepy, neuvedení závěru v obsahu práce apod.).

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace. Celkově hodnotím diplomovou práci Kateřiny Kubátové jako dobrou až velmi dobrou a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky k obhajobě: V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se diplomantka věnovala těmto otázkám:

1. Charakterizujte originární a odvozené způsoby vzniku vlastnického práva k pozemkům.
2. Vymezte předmět pozemkového vlastnictví s důrazem na jeho specifika

V Praze dne 15.května 2011

JUDr. Martina Franková, Ph.D.