

**Posudek**  
**diplomové práce**

<b>Jméno diplomanta:</b>	František Bodlák
<b>Téma práce:</b>	Neplatnost usnesení valné hromady
<b>Rozsah práce:</b>	80 stran textu
<b>Datum odevzdání:</b>	16. 9. 2010

1. Téma práce je značně aktuální, a to nejenom v oblasti kapitálových obchodních společností. Tato problematika je živá např. u členských schůzí družstev a u valných shromáždění společenství vlastníků jednotek (zák. 72/94 Sb.).
2. Kladem práce je jistá komparace s právní úpravou v italském právu (body 2.2, 3.2., 4, 9), která není tak známá.
3. Autor rozdělil práci do dvou neformálních celků: v kap. 2 – 7 se zabývá povahou valné hromady, povahou usnesení valné hromady a průběhem jejího konání včetně jejího svolání, přijímání usnesení, důvody neplatnosti. V kap. 8 a 9 autor pojednává o procesních otázkách v záležitostech vyslovení neplatnosti usnesení.

Práce má logickou strukturu; kromě úvodu (kde postrádám důvod, proč autor zvolil komparaci právě s italskou úpravou) a závěru je v kap. 11 zmíněna i navrhovaná úprava v návrhu zákona o obchodních korporacích.

Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni, stejně tak je tomu i s poznámkovým aparátem. Formální úprava odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným.

Poněkud slabší je jazyková a gramatická úroveň. Ztotožňuji se s jejich uvedením v posudku JUDr. Patěka z 20.9.2010. To zcela zbytečně snižuje hodnocení celkové úrovně práce.

4. Při obhajobě by měl autor reagovat na otázky uvedené v bodě 4 posudku JUDr. Patěka.

Kromě toho by mohl uvést svůj názor na rozšíření problematiky neplatnosti usnesení v obecné úrovni též na usnesení členské schůze družstva a shromáždění Společenství vlastníků jednotek.

5. Práci doporučuji k obhajobě s předběžnou klasifikací velmi dobře.

V Praze 16. října 2010

~~JUDr. Jaroslav Oehm~~

~~oponent~~