

Posudek oponenta diplomové práce

Téma: **Vznik, vývoj a vybrané dopady cestovního ruchu
v národních parkoch v USA 1980-2009**

Autor: **Peter Svoboda**

Vysoká škola: Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta

Vedoucí: Doc. RNDr. Leoš Jeleček, CSc.

Obor: Regionální a politická geografie

Rok: 2011

Obecný popis:

Tato diplomová práce obsahuje celkem 120 stran, z toho vlastní text zaujímá 104 strany, zbývající jsou seznam literatury a přílohy. Práce je rozvržena do 7 kapitol (včetně úvodu a závěru a její struktura je logická. Seznam literatury je přiměřený obsahu. Značná část citovaných zdrojů je americké provenience, což dokazuje, že autor umí se světovou literaturou pracovat. Předložená práce splňuje všechny požadavky na formální úpravu diplomových prací i na její věcný obsah.

Přednosti:

Výběr tématu je silnou stránkou této práce. Analýza národních parků v USA je nosné téma, které může být v optimálním případě východiskem pro srovnání např. s národními parky na našem území. Bylo by vhodné, kdyby autor u obhajoby popsal alespoň ústně, co a jak by se dalo srovnávat.

Při zpracování tohoto tématu autor využil všech dostupných materiálů, z nichž většina byla psaná anglicky. Podařilo se mu shromáždit bohatý faktografický materiál, který může sloužit jako pramen informací všem, kteří se o americké národní parky a turistiku v nich zajímají. Ke kladům práce patří i to, že práce se neomezila na pouhý popis, ale obsahuje pokus o analýzu shromážděných dat pomocí exaktních metod.

Nedostatky:

Nedostatkem této práce je, že se geografický popis v celé práci převládá. Celá práce je založena na excerpci ze sekundárních literárních a internetových zdrojů. Autorovi chybí

osobní zkušenost. To sice není nutná podmínka pro vznik kvalitní práce, ale přece jen je výsledek jiný, když autor analyzuje známé území, než když je odkázán na zprávy jiných, jejichž percepce území nemusí být shodná s tou jeho. V další části práce autor použil několik sofistikovanějších kvantitativních metod – to si zaslouží ocenění – ale jejich význam poněkud snižuje skutečnost, že jsou to metody ekonomické, které nepřispívají k obohacení geografické metodologie.

Formální stránka práce je průměrná a vykazuje jisté nedostatky. Autor např. jen velmi málo využívá členění textu. Jeho odstavce jsou příliš dlouhé a významnější skutečnosti v nich nejsou nijak zvýrazněny. Orientace v textu je proto obtížnější, než mohla být. Přehnaný je autorův obdiv ke zkratkám, kterých je v práci příliš mnoho. Jsou i tam, kde být vůbec nemusely a někdy postrádají i logiku (NPš znamená statut národního parku?). V textu se občas objevují gramatické chyby a překlepy.

V části věnované historii amerických národních parků se objevují některé nadbytečné informace. Např. u amerických prezidentů je zbytečné uvádět kromě let vymezujících jejich funkční období i jejich pořadí (např. 36. prezident). To má význam v historické práci věnované např. vývoji prezidentství v USA, ale nikoli v textu věnovaného národním parkům.

Uvedené nedostatky nejsou nijak zásadní a neznehodnocují práci jako celek, jen poněkud snižují její celkové hodnocení.

Závěr:

Přednosti této práce nesporně převažují nad jejími nedostatky a proto ji doporučuji k obhajobě.

Hodnotím ji známkou velmi dobře.

Rychvald, 22. května 2011

Doc. RNDr. Tadeusz Siwek, CSc.
Ostravská univerzita