

Posudek oponenta práce

Předložená diplomová práce bohužel nevychází z pečlivého studia relevantní odborné literatury, což se výrazně podepsalo na její kvalitě. Jako hlavní problém vidím fakt, že vzdělávání seniorů není v práci jednoznačně vymezeno. Bylo to nutno v počátcích práce udělat. Např. podle Múhlpachra v Pedagogické encyklopedii jde o ...proces záměrného a cíleného působení na jedince postproduktivního věku s cílem vytvořit u nich takové socio-edukační kompetence, které vedou ke zlepšení kvality jejich života, k jejich větší seberealizaci a k usnadnění jejich životní dráhy“. Podobně postrádám v této diplomové práci zmínku o nejvíce respektovaném českém autorovi E.Livečkovi, který vzdělávání seniorů vymezuje „jako vzdělávání pro stáří a ve stáří“ (Livečka je sice zmíněn, ale jen z „druhé ruky“). Dále tento autor vymezuje čtyři funkce vzdělávání postproduktivním věku a to preventivní, anticipační, rehabilitační a posilovací. Zde je potřeba si uvědomit, že diplomová práce se nazývá „Specifika ve vzdělávání seniorů“. Přitom není proces vzdělávání seniorů definován, není definována jeho funkce, cíle apod.

Toto je velmi závažný nedostatek předkládané práce. Autorka sice podrobně vymezuje pojmy stáří, senior, stárnutí apod., ale k vlastnímu tématu práce se dostává prakticky až po polovině práce. A navíc celá práce je jen „spiskem“ známých věcí, nemá jasný cíl, závěr práce je jen velmi formální, plný propagačních fází. V práci celkově chybí analýzy a odborná stanoviska. Na diplomovou práci je to, co „předvedla“ autorka rozhodně málo.

Co je však ještě horší, je skutečnost, že v práci není ani slovem zmíněna nově koncipovaná disciplína sociální andragogika a speciální andragogika tj. disciplíny zaměřené na péči, pomoc, podporu a intervenci směrem k jedincům postproduktivního věku. Tyto disciplíny se vyvíjejí zejména na Slovensku (Határ, Pertacs), ale některé práce vyšly i u nás. Dále je velmi zarážející, že autorka zcela pominula dvě významné práce z oboru a to práce Čornaničové a Jesenského. Vzhledem k tomu, že celá oblast vzdělávání seniorů není na odborné studii

zrovna bohatá, považuji to za zásadní chybu. Tuto skutečnost by měla autorka při obhajobě vysvětlit, zda vůbec zmíněné vědní disciplíny či vědecké práce zná. Ono se totiž ukazuje, že kdyby tyto práce a autory studovala, diplomka by vypadala jinak.

Ono opravdu nelze diplomovou práci postavit na shrnutí známých skutečností, citací Komenského bez Komenského, vágnímu popisu evropské politiky a velmi povrchním studiu literatury a pramenů. V řadě případů např. str. 12, 19, 34 je text práce „useknut“ bez závěrů, bez stanoviska, shrnutí. Závěr práce je velmi formální, částečně v mnohém nepřesný.

Závěr

Předložená diplomová práce je dílo nepříliš zdařilé. Je na hranici přijetí k obhajobě. Její hodnocení musí potvrdit uspokojivé odpovědi autorky na otázky kladené v tomto posudku při obhajobě. Po formální stránce splňuje požadavky na tyto práce kladené katedrou.

Doc. PhDr. Jaroslav Mužík, DrSc.

Praha 26.5.2011