

### Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce

**Vertebrogenní alogický syndrom u sester na ARO/JIP**

Název diplomové práce v anglickém jazyce

**Painful vertebral syndrome in nurse of ICU**

Autor práce

**Bc. Lucie Hendrychová**

Název studijního oboru

**Magisterský intenzivní péče (MIP)**

Forma studia

Vedoucí práce

**Mgr. Iva Eislerová**

Oponent práce

**Prim. MUDr. Petr Mečíř**, neurologická klinika VFN a 1.LF UK

Akademický rok 2009/2010

### Posudek

Autorka si vybrala pro svou práci problematiku sobě blízkou, aktuální a zjevně potřebnou k řešení.

Počátkem práce stanovila hlavní a dílčí cíle práce a postavila 5 hypotéz, jejichž zhodnocením práci uzavírá a probírá v diskuzi.

V počátečních částí práce dokumentuje obecnou problematiku pohybového aparátu, kde zjevně čerpá z použité literatury a již z tohoto důvodu nelze nic podstatného této části vytknout. Je probrána škola zad, ergonomie a kinestetika.

V oblasti bolestí krční oblasti a bolestí prokukujících do horních končetin není uváděna pseudoradikulární bolest vyzařující do horní končetiny v rámci Thoracic outlet syndromu, který bývá spojen s blokádami žeber a je jednou z nejčastějších příčin bolestí tohoto typu. Opět jde ale o fakt, který je spojen s literaturou, ze které bylo čerpáno a ani mezi autory věnujícími se této problematice nemusí být jednotnost.

Při rozboru práce sester na odděleních, resp. u lůžka by bylo vhodné zdůraznit expozici těchto pracovníků opakovanému funkčnímu přetěžování pohybového aparátu, v teoretické části zdůraznit vliv deprese na snížení prahu pro bolest. V dalším textu je ale s tímto faktem pracováno.

Při rozboru manipulace s pacienty a jejich ošetřování jsou správně probírány otázky hmotnosti pacienta, jeho stupně mobility, za uvedení by též stála též péče o pacienty nespolupracující z důvodu

dezorientace či agresivity, což u ošetřujícího personálu může být zdrojem nekoordinovaných pohybů a zátěží při ošetřování těchto pacientů.

Autorka zvolila jako základní zdroj informací pro svůj výzkum dotazníkovou formu, s velkou výtěžností odpovědí a to ze dvou nezávislých pracovišť odpovídajícího typu. Dotazy byly voleny správně, srozumitelně, ve velké většině případů nedávaly dotazovaným možnost váhat o jejich smyslu. V případě hodnocení bolestí ve vazbě na pracovní směnu není jasné, zda bolesti po denní směně jsou u sester, které slouží jak denní i noční nebo pouze denní směny. Může jich být více jen v denních směnách? U dotazu na proškolení jsou odpovědi fakticky ano/ne, v jaké fázi vzdělávání nebo pracovního procesu. Neřekne to přesněji o kvalitě proškolení. To by si ale vyžádalo jiné šetření, které překračuje základní cíle této práce. Dotaz na příspěvek na rehabilitaci je sugestivní a logicky většina respondentů odpovídá ano, aniž máme jistotu, že se takto budou v budoucnosti skutečně chovat. Nicméně si dovedu představit, že zaměstnavatel zajistí možnost rehabilitace pro své pracovníky v rámci pracoviště a pokud ne, např. v rámci kolektivní smlouvy příspěvek poskytne.

V závěrečných partiích práce autorka uvádí tvrzení, že sester je pro práci na ARO/JIP málo. Může to být pravda. Otázkou však je, zda by nemělo být více mužů – sanitářů a v práci probíraných pomůcek pro usnadnění manipulace s pacienty. Situace sester díky normativům VZP a systemizace na odděleních intenzivní péče je mnohdy lepší než sester na standardních odděleních, pokud je tam více imobilních pacientů. Toto porovnání ale též překračuje základní rámec práce.

Diskuze:

Hypotéza č.1 – Sestry na ARO/JIP byla potvrzena.

Hypotéza č. 2 – Sestry nejsou školeny jak zacházet a manipulovat s pacientem nebyla potvrzena., tedy dává optimistický poznatek, že sestry byly ve většině proškoleny. Otázkou však zůstává, kdy, na jaké úrovni a zda toto školení bylo opakováno či rozvíjeno.

Hypotéza č. 3 – Sestry nemají dostatek pomůcek pro polohování, překládání a zvedání pacienta byla vyvrácena. Nicméně i více jak 25% odpovědí negativních znamená, že dosti velké procento s pomůckou nepoužívá, což není nezanedbatelné.

Hypotéza č. 4 – Pravidelné a správné cvičení snižuje výskyt bolestí zad – hypotéza potvrzena, což je příjemná a očekávaná korelace.

Hypotéza č. 5 – Sestry by uvítaly od zaměstnavatelů příspěvky na lázně nebo masáže. Dotaz je sugestivní a lze těžko očekávat převahu negativních odpovědí.

Autorka probírá v diskuzi výsledky jednotlivých hypotéz a dochází ke správným a logickým závěrům a konkrétním návrhům, které neopomíjejí ani možnost otevření diskuze o korekci zákonného vybavení jednotek intenzivní péče stropními zvedacími pomůckami, což je bod minimálně k diskuzi na úrovni tvorby zákonného vybavení pracovišť intenzivní péče a jejich normativů.

## **Hodnocení:**

### **Volba tématu**

Aktuálnost tématu - vysoká

Výběr tématu a jeho obtížnost – výběr velmi dobrý, obtížnost odpovídající

Orientace v tématu - vysoká

### **Teoretická a výzkumná část**

Teoretické poznatky jsou/nejsou založeny na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje - ano

Schopnost tvůrčím způsobem teoretické poznatky uplatňovat a využívat- ano  
Vymezení cílů práce a jejich obecných východisek – velmi dobré  
Koncipování konkrétního obsahu a rozsahu řešeného problému – velmi dobré  
Tvořivá práce s odbornou literaturou včetně cizojazyčné - ano  
Zhodnocení použitých odborných pramenů, autorovy úvahy, interpretace, polemiky, kritiky, návrhy, komentáře, postřehy atd.- obsahuje  
Vlastní řešení (resp. stanovisko) autora/ky- je součástí diskuze a závěru  
Charakterizování pracovního postupu a volba výzkumné metody - vhodné  
Prezentace výsledků bádání, popř. empirického výzkumu, jejich analýza a hodnocení – dobře zvládnuto  
Ovládání základních postupů i etiky vědecké práce- bez problému  
Význam práce pro teorii / praxi oboru, doporučení pro praxi – může být vysoký

### **Formální zpracování práce**

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010)-ano  
Stylistická úroveň práce – vysoce kvalitní  
Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.) – zcela splněno  
Struktura práce, logické členění (obsah) - vynikající  
Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce - ano  
Správnost a úplnost citací použitých zdrojů – plně odpovídající  
Úroveň jazykového zpracování - vysoká

### **Přílohy**

Kvalita příloh - vysoká  
Grafická, fotografická dokumentace, edukační materiál – velmi kvalitní, včetně CD

### **Celkové hodnocení práce**

**Práce má jasný cíl, jasnou metodiku a konkrétní závěry.**

**Je velmi dobře strukturovaná.**

**Jednotlivé kapitoly jsou logicky řazeny, postupuje od obecného ke konkrétnímu.**

**Práce je velmi pečlivě zpracovaná a to včetně přehledného grafického hodnocení získaných údajů a souboru příloh.**

**Práce neobsahuje žádné faktické chyby či podstatná kontroverzní tvrzení.**

**Výsledky práce mají praktický význam, lze je dále rozšiřovat a využít jako jeden ze zdrojů např. při jednáních stran normativů NZP, pracovních pomůcek apod.**

Práce odpovídá / neodpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci

### **Odpovídá**

Doporučení / nedoporučení k obhajobě

### **Doporučuji k obhajobě**

Práci klasifikovat stupněm      výborně      velmi dobře      dobře      neprospěl/a

### **Doporučuji klasifikovat stupněm výborně.**

V Praze dne 8.6.2011

MUDr. Petr Mečíř  
Primář neurologické kliniky VFN a 1.LF UK

