



# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

<b>Téma práce :</b>	<b>Podíl laického prvku na rozhodování v trestním řízení</b>
<b>Autor :</b>	<b>Mgr. Sylvie Reterová</b>
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	<b>Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.</b>
<b>Oponent :</b>	<b>Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>44 stran vlastního textu (cca 54 normostran)</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>28. 4. 2011 (listinná podoba), 27. 4. 2011 (elektronická podoba)</b>

**1. Aktuálnost (novost) tématu:** Ministerstvo spravedlnosti České republiky předložila vládě návrh novely trestního řádu, která výrazně omezuje senátní rozhodování v řízení před okresním soudem, resp. jej zcela vylučuje. Tím se výrazně omezuje i podíl laického prvku na rozhodování v soudním řízení trestním. Téma práce se proto jeví nanejvýš aktuální a vhodné ke zpracování. Úkol diplomantky je přitom nelehký, neboť kromě několika málo časopiseckých příspěvků neexistuje literatura, která by se problémem zabývala.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru trestního práva, znalost zákona o soudech a soudcích, podzákoných předpisů
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala přiměřené množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídají tématu.

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce přehlednou a logickou strukturu. Při výkladu postupuje autorka od obecných otázek k jednotlivostem, neopomíná ani historické souvislosti, což je s ohledem na téma žádoucí. Nechybí závěrečné zobecnění. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce působí dojmem homogenního celku.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Autorka v dostatečném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem. Citace literatury jsou v zásadě standardní. Okruh použitých pramenů je s ohledem na téma odpovídající. Uvedená literatura je aktuální. Seznam literatury je řazen podle abecedního pořadí autorů. Zahraniční literatura není zastoupena. Autorka prokázala schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - bez připomínek,
- jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá.

**4. Případné další vyjádření k práci:** Práce je zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Práce není kompilátem, ale obsahuje vlastní myšlenky autorky, dobře argumentačně podpořené. Chválím autorku, že si na počátku práce vytkla základní hypotézy, které se snaží analytickým způsobem ověřit či vyvrátit. Účel diplomové práce byl více než naplněn. Doporučuji, aby diplomantka ve zpracování tématu pokračovala při další kvalifikační práci. Práce je nadstandardní a vybočuje z rámce předkládaných prací. Tím ovšem nemá být řečeno, že s názory diplomantky bezvýhradně souhlasím. Naopak, názor vedoucího práce je zcela opačný. Domnívám se, že i v současné době má podíl laického prvku na rozhodování svůj význam. Problém spatřuji spíše ve výběru přísedících a jejich případném vzdělávání. Tyto nedostatky, za které taktéž nese odpovědnost stát, nemohou být argumentem proti myšlence laického prvku v rozhodování. Velmi zajímavé je též pojednání o pilotním projektu „Komise pro podmíněné propuštění vězňů“.

**5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Jak hodnotíte pilotní projekt Komise pro podmíněné propuštění vězňů? Je vhodné, aby zákonodárce připustil rozhodování „občanské“ komise při podmíněném propuštění odsouzených a za jakých podmínek?*

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

V Praze dne 12. května 2011

**Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.**  
**vedoucí práce**