

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Zuzana Matoulková

Termín SZZ:

Název DP: Dopravní výchova na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 1.9.2010

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, Ph.D.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uvážené infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	<b>C</b>	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce se zabývá aktuálním společenským a pedagogickým problémem. Přináší vhled do problematiky jeho řešení v ČR.

Zdroje, které autorka pro práci využila, jsou relativně snadno dostupné a některé již neaktuální (viz např. citované zdroje na s. 10). Didakticky přínosné by jistě bylo použití zahraničních zdrojů a komparace některých zahraničních přístupů v oblasti dopravní výchovy dětí raného a středního školního věku s přístupem Ministerstva dopravy ČR, který je v práci především představován. Jako velmi přínosnou považuji realizaci rozhovorů s odborníky za účelem zjistit jejich názory na současnou dopravní výchovu v ČR. Z rozhovorů s dětmi je patrný autorčin zájem o problematiku a o rozvoj znalostí žáků v této oblasti. Jeví se mi, že poznatky získané v teoretické části práce se mohly více explicitně odrazit v struktuře analýzy učebnic (viz s. 21-28), v rozhovorech s dětmi, s odborníky i v tvorbě pracovních listů.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Jakými metodami byste konkrétně realizovala ve třídě 1. stupně ZŠ principy dopravní výchovy zmiňované na s. 15? U jednoho vybraného principu se pokuste o detailní popis.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

#### Návrh hodnocení:

výborně	<b>velmi dobře</b>	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis: