

Posudek diplomové práce Martiny Honzákové „Lidé na okraji společnosti a jejich možnosti začlenění“ (2010)

Autorka se ve své diplomové práci zabývá problematikou mladých lidí, kteří mají problémy se sociálním začleněním. Tematicky spadá zkoumaná problematika do oblasti sociální pedagogiky. Jádrem diplomové práce je hledání a následné popisování možností, jak začlenit tzv. rizikovou mládež do společnosti.

Ze stylu autorky a způsobu zpracování diplomové práce je cítit zaujetí danou tematikou, což koresponduje i s faktem, že autorka sama pracovala jak v nízkoprahovém klubu pro mládež, tak v azylovém domě pro mládež a v domě na půli cesty. Tyto praktické zkušenosti nepochybně přispěly ke kvalitnímu zpracování zkoumané problematiky, zejména co se týče pasáží, kde autorka popisuje azylová a další zařízení, která usilují o praktické naplnění myšlenky sociálního začlenění.

Práce čítá 123 stran (včetně seznamu literatury). Obsahuje abstrakt v angličtině. Chybí anotace v českém jazyce a klíčová slova jak v českém, tak v anglickém jazyce. Práce není zcela jasně (jednoznačně) členěna na část teoretickou a praktickou (výzkumnou). Kromě úvodu, závěru a seznamu literatury obsahuje předložená diplomová práce 3 kapitoly, z nichž zejména ta poslední je značného rozsahu. Autorka je až na výjimky (např. podkapitola 2.1.2, viz s. 26 - 28) korektní v citacích a v odkazování na prameny. Seznam literatury (byť není zcela dodrženo pořadí autorů podle abecedy: Rheinheimer x Petrušek) je zpracován podle bibliografické normy.

Cíle práce jsou jasně a srozumitelně formulovány. Autorka se dobře vyrovnala s formulací třetího cíle (s. 6), který se vztahuje k efektivitě zkoumaných zařízení. Oprávněně si neklade za cíl měřit efektivitu daných zařízení, ale zkoumá, zda pracovníci a klienti daných zařízení vnímají práci těchto zařízení jako účinnou a smysluplnou. Práce obsahuje přehledný popis poskytovaných služeb v rámci tzv. preventivních pobytů (s. 65 - 82). Vhodné a zároveň zdařilé je zařazení případové studie (subkapitola 3.3.5.1, s. 82 - 86).

Přestože je diplomová práce zpracována na dobré úrovni, mám několik drobných připomínek:

- uspořádání subkapitol spadajících do podkapitoly 2.1 (pokud pod prostředí zahrnujeme školu, pak by tam měla spadat i rodina atd.),
- na s. 19 autorka hovoří o 3 konstitučních typech, když vzápětí vyjmenovává 4 typy,
- předposlední odstavec na s. 20 je přílišným zjednodušením daného problému,
- v případě subkapitoly 2.1.2 není uvedeno, o jaký pramen se autorka opírá,
- některé „teoretické“ kapitoly by měly být úžeji (jasněji, konkrétněji) propojeny s ústřední zkoumanou problematikou (např. subkapitola 2.1.3.1),
- s. 50 - „neorganické“ zařazení podkapitoly 3.2 (Brno - LATA - Brno),
- subkapitoly týkající se vnímání efektivit zkoumaných zařízení jejich pracovníků a klientů by bylo vhodné sloučit do samostatné kapitoly a doplnit zdařilejším a obsáhlejším úvodem, včetně zdůvodnění výběru a nízkého počtu respondentů,
- v rámci závěru by bylo korektnější hovořit o malé výzkumné sondě, nikoli o „výzkumu“,

- úvodní věta posledního odstavce závěru diplomové práce (s. 120) neodpovídá běžnému vnímání účelu diplomové práce (... jsem se celkově snažila o předání všech svých teoretických i praktických poznatků a zkušeností...).

Závěr: předloženou **diplomovou práci doporučuji k obhajobě**

Otázky k obhajobě:

- 1) Je správné řadit J.J.Rousseau (s. 20) mezi tzv. výchovné pesimisty?
- 2) Proč hovořil V.Růžička (s. 21) o dědičnosti jako o pouhém ekologickém problému?
- 3) Jsou k dispozici (i z dřívější doby) nějaké statistiky týkající se romské kriminality?

doc. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.
vedoucí diplomové práce

V Praze dne 15. srpna 2010