

## **ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY**

**[diplomová práce]**

**Název práce: Hra, hravost, hračka ve výtvarném umění**

**Jazyk práce: česky**

**Student: Kateřina Nováková**

**Fakulta: Pedagogická fakulta**

**Studijní program: Učitelství výtvarné výchovy pro ZŠ, SŠ a ZUŠ**

**Vedoucí / školitel: Doc. ak. mal. Zdeněk Hůla**

**Oponent(i): Mgr. Kateřina Linhartová, Ph.D.**

**Předseda komise: Doc. ak. mal. Ivan Špirk**

**Členové komise: Doc. ak. mal. Zdeněk Hůla**

**Doc. ak. mal. Jiří Kornatovský**

**Datum obhajoby: 14. 9. 2010**

**Průběh obhajoby:**

Diplomantka zahajuje prezentací praktické části práce, která vychází také z tématu hry a hračky. U instalace látkových obrazů studentka vysvětluje technické postupy a myšlenkové pozadí své tvorby – průřez hračkou, abstrahování tvarů apod. Následuje představení menšího didaktického projektu, který studentka realizovala na ZUŠ. Projekt byl inspirován výstavou Jiřího Dokoupila a dalšími umělci, kteří ve své tvorbě akcentovali prvek hry, hravosti a náhody. Projekt je doložen přímo ukázkami prací dětí. Vizuální atraktivita prací nekompensuje ryze formalistní provázanost s tématem. Vedoucí práce popisuje pozoruhodnou cestu a vývojové etapy vzniku výtvarné části práce, vyzdvihuje výtvarnou čistotu posledních realizací a tvůrčí odvahu. Oponentka se vyjadřuje zejména k široce zvolenému tématu a problému orientace v textu a v množství jednotlivých načrtnutých konceptů. Diplomantka reflektuje v prezentaci teoretické části práce výtky odborných posudků. Oponentka zdůrazňuje, že se práce zabývá velkým množstvím dílčích témat, které nemohou být v rozsahu práce probrány dostatečně do hloubky. Diskuze se rozpoutala nad možnostmi zúžení tématu a pojetí hračky. I přes kvalitu výtvarné práce se komise rozhodla pro hodnocení dobře vzhledem k nevyrovnané koncepci práce.

**Výsledek obhajoby: dobře**