

Oponentský posudek diplomové práce

Autorka: Kateřina Nováková

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro ZŠ, SŠ a ZUŠ

Typ studia: prezenční

Název diplomové práce: Hra, hravost a hračka ve výtvarném umění

Vedoucí práce: Doc. ak. mal. Zdeněk Hůla

Oponentka: Mgr. Kateřina Linhartová, Ph.D

Již v úvodu práce si lze všimnout, že si autorka jasně nevymezila cíle práce. Tento problém pak celou práci provází.

V první části se autorka zabývá samotnou hrou. Předkládá zde různé definice hry, přičemž čerpá z různých teoretických zdrojů. Jedná se v podstatě o kompilaci sestávající se z několika citátů, které jsou provázány autorčinými vlastními úvahami. První kapitola tak postrádá téměř jakoukoli výpovědní hodnotu. Text přeskakuje od tématu k tématu a je dosti těžké se v něm orientovat a sledovat v něm nějakou obsahovou linii.

Podobně je tomu i v kapitole druhé, kde se autorka zaměřuje na téma hry, hravosti a hračky v umění. Text je opět mnohdy hlavně nejasným a nesouvislým líčením autorčiných dojmů a vlastních postřehů. Postrádá jasnou strukturu. Autorka zde představí vybraná díla několika výtvarných umělců, jejichž tvorbu považuje za hravou. Nelze zde však sledovat jakoukoli koncepci. Jedná se o nahodilý výběr, který nám opět nesděljuje nic nového.

Ve třetí části se autorka věnuje popisu vlastní tvorby, která sleduje především téma hračky. Jedná se o cyklus šitých obrazů, kde je využito netradičních výtvarných technik. I této výtvarné řadě bych však vytkla nekoncepčnost. Autorky popisuje technický postup vzniku obrazů. O obsahu nebo záměru se však z textu nedovídáme.

Práce je završena kapitolou didaktickou, která by měla zúročit poznatky zkoumané v kapitolách předchozích. I zde se můžeme přesvědčit o tom, že autorka neměla na čem stavět. V úvodu kapitoly slibovaný výtvarný projekt s velmi široce vymezeným tématem „Hra hravost hračka“ se ukáže být sledem třech výtvarných aktivit, které spolu nejsou nijak provázány, každá je zrealizována s jinou věkovou kategorií v jiných podmínkách. Autorka zde téměř neuplatňuje znalosti v oblasti didaktiky výtvarné výchovy.

Závěr práce pak není shrnutím zjištěných v průběhu práce, ale jakousi bezcílnou úvahou nad možným členěním her a budoucností hraček.

Jazyk, kterým je práce psána, je neobratný a často sklouzává až do roviny hovorové. Pro tento typ práce je takovýto způsob vyjadřování zcela nevhodný. Místo uvozovek jsou v textu často vytištěny čtverečky. Výjimkou nejsou ani pravopisné chyby a špatná interpunkce.

Navrhované hodnocení před obhajobou: dobře

Otázky k obhajobě:

1. Pokuste se naznačit možnou strukturu práce tak, abychom mohli sledovat odkud kam směřujete, jaké konkrétní problémy sledujete.
2. Pokuste se znovu určit cíle práce s tématem *Hra, hravost a hračka ve výtvarném umění* ve vašem pojetí a naznačte, jak byste dospěla k jejich naplnění.
3. Navrhněte výtvarnou řadu s úžeji vymezeným tématem a ve zkratce naznačte tři výukové celky, které by na sebe navazovaly a splňovaly by tak kritéria označení výtvarná řada.