

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Michaela Kolářová

Téma a rozsah práce: Mezinárodní trestní soud a jeho věcná jurisdikce – se zaměřením na zločin agrese (81 s. + 26 s. příloh)

Datum odevzdání práce: 11.10.2010

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomová práce se zabývá tématem, které je velmi aktuální vzhledem k výsledkům Kampalské revizní konference k Římskému statutu Mezinárodního trestního soudu, která přijala v červnu 2010 definici zločinu agrese. Až na tři stručné články jde o téma v české literatuře dosud nezpracované.

2. Náročnost tématu:

Jedná se o poměrně náročné téma, které vyžadovalo pracovat s originálními dokumenty a převážně zahraniční literaturou (v angličtině), jakož i s početnými internetovými zdroji. To je třeba určitě ocenit, ale větší pozornost měla být věnována také české odborné literatuře (např. článek Změny Římského statutu Mezinárodního trestního soudu, Trestněprávní revue č. 8/2010).

3. Hodnocení práce:

Práce je logicky rozdělena vedle úvodu a závěru do pěti meritorních kapitol. Po stručném úvodem, ve kterém autorka zdůvodňuje cíle diplomové práce, následuje pojmově zaměřená kap. 1. Zde se podává stručný nástin pojmu agrese a zločinu podle mezinárodního práva. V kap. 2. je popsán vývoj snah o definici agrese jakožto aktu státu i zločinu zakládajícího individuální trestní odpovědnost. Kap. 3. připomíná vznik a obsah Římského statutu Mezinárodního trestního soudu. Těžiště práce pak spočívá v posledních dvou kapitolách. Kap. 4. popisuje vývoj po přijetí Statutu (1998), kdy se v rámci Shromáždění smluvních stran (ASP) a zvláštní pracovní skupiny (SWGCA) pracovalo na dosažení přijatelné definice zločinu agrese a podmínek pro výkon jurisdikce MTS nad tímto zločinem. V kap. 5. pak diplomantka analyzovala průběh a výsledky revizní konference v Kampale. Práce je zakončena stručným závěrem. Zde by však bylo namístě explicitně zopakovat hlavní přednosti a slabiny definice agrese přijaté v Kampale.

Práce je napsána po formální stránce poměrně pečlivě, odborným právnickým jazykem (autorka věnovala péči překladu některých dokumentů z angličtiny), bez gramatických chyb a překlepů. Rovněž práce s prameny a citování je na dobré úrovni.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

I k této práci lze mít některé připomínky a dotazy. V souvislosti s vymezením mezinárodního zločinu (*international crime*) státu si diplomantka patrně nevšimla (s. 6), že mezinárodně protiprávní chování (*wrongful act*) je generický pojem, který zahrnuje jak běžné mezinárodní delikty, tak závažnější formu porušení kogentních pravidel, pro které v dřívějších fázích kodifikace Komise pro mezinárodní právo používala výrazu „zločin“, avšak v konečném návrhu z r. 2001 tento pojem opustila. Navíc nejde (zatím) o mezinárodní smlouvu, ale jen návrh článků (pozn. 15). Ustálená terminologie je „diplomatické výsady a imunity“ (ne výhody, s. 7). I když autorka souhlasně cituje můj názor na význam rezoluce 3314 (s. 19), dochází k určitému posunu. Hlavní úlohou této Definice agrese nikdy nemělo být stanovení individuální trestní odpovědnosti za *zločin* agrese, nýbrž usnadnění úlohy Rady bezpečnosti při kvalifikaci státního *aktu* agrese.

Pro účely ústní obhajoby navrhuji následující otázky:

- 1) Jaký má názor na zařazení do čl. 8 bis, odst. 1 definiční podmínky „zjevné porušení Charty OSN“?
- 2) Kdo může dát podle čl. 15 bis, odst. 8 souhlas k zahájení vyšetřování – přípravný senát nebo přípravný úsek MTS (*Pre-Trial Division*)?

5. Doporučení:

Posuzovaná práce svým obsahem představuje diplomovou práci, kterou plně doporučuji k obhajobě a s výhradou jejího průběhu předběžně hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 5.11.2010

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.
vedoucí diplomové práce