Tereza Štojdlová vedoucí práce: Doc.PaedDr. P. Šamšula, CSc.

Diplomantka vyšla při zpracování úkolu ze svého dlouhodobého zájmu o islámské umění a kulturu. Svůj zájem neomezila na umění výtvarné, ale zahrnula do něj funkčně a fundovaně rovněž literaturu, hudbu a tanec.

Teoretickou část práce opřela o prostudování bohaté odborné literatury, z velké části cizojazyčné, ale i o konzultace s renomovanými našimi a zahraničními odborníky a rovněž o absolvování řady dílen a workshopů. Bohatě využila i četné internetové zdroje, vždy přesně uvedené ověřenými odkazy. Práci doprovází přehledný a přesně uváděný poznámkový aparát.

Práce má jasnou strukturu a členění, je doprovázena bohatým obrazovým materiálem odpovídající technické kvality s uvedením autorů resp. zdrojů na přiloženém DVD. Kromě obrazové části, přesně uvedené v seznamu na str. 62, má práce další bohatý obrazový doprovod v části teoretické, výtvarné i pedagogické.

Teoretická část představuje fundovaný vhled do islámského umění a kultury s důrazem na filozoficko-kosmologické aspekty a je cenná svou komplexností i zpracováním. Současně tvoří organické východisko pro výtvarnou část, v níž opět vedle výtvarného umění a kultury hraje významnou roli např. pohyb, kaligrafie, hudba a tanec. Svou komplexitou tak tato část výrazně pozitivně překračuje rámec zadání. Škoda, že textová část neobsahuje i verbální reflexi malířských etud diplomantky. Věřím, že pro ni bude prostor v rámci obhajoby.

Ve výtvarné části vysoce oceňuji autorčinu schopnost funkčně využívat ICT technologie (video, PC animace, grafické programy atd.).

Zvláštní ocenění zasluhuje didaktický projekt, bohatě členěný a dobře strukturovaný. Pozitivně v něm hodnotím zvláště vztažení k aktuálním kompetencím RVP (str.35), využití podnětů a poznatků z výuky výtvarné dramatiky a vztažení podnětů islámské kultury a umění ke kultuře a umění evropskému a českému (např. str. 38 – Kuhánek, Šimotová, str. 39 – Švakmajer, str. 41 – Skála, Beyus, str. 45 – Malich, Pollock aj.).

V didaktické řadě bych však doporučoval, aby diplomantka v rámci obhajoby šířeji verbalizovala a precizovala formulaci výtvarných problémů (např. str. 37 – VP: linie, tamtéž VP: linie, barva, neboť se jedná o výrazové prostředky, nikoli o výtvarné problémy. Celkově však hodnotím didaktickou část vysoce pozitivně jak po stránce přípravy a koncepce, tak z hlediska návaznosti, gradace a reflexe.

Za přínosný a potřebný pokládám i slovníček, kterým je práce doplněna.

Práce je psána kultivovanou formou a vyznačuje se kvalitní jazykovou kulturou. Nelezl jsem v ní minimum formálních nedostatků (str. 8 – chybějící číslování obsahu kapitoly druhé) nebo překlepů (str. 34 – začátek posledního odstavce, str. 51 – kulturur, str. 52 – 210 místo 2010,) a pouhé tři gramatické chyby (str. 33 – evropana, str. 55 – pomůcky … nechyběli, str. 62 – maroko, berberka).

Celkově však hodnotím práci jako mimořádně fundovanou, podnětnou a kvalitní.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 15. srpna 2010 doc. dr. Pavel Šamšula, CSc.