

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce:	Vysokoškolští studenti a jejich reálná a potenciální prostorová a sociální mobilita (na příkladu studentů geografie Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy)
Autor práce:	Marie CHRAMOSTOVÁ
Počet stran (příp. příloh) (nepovinné):	95 + přílohy
Počet zdrojů (nepovinné):	68+7
Jméno vedoucího:	Doc. RNDr. Dušan Drbohlav, CSc.
Jméno oponenta:	Doc. RNDr. Milan Jeřábek, Ph.D.

### Aktuálnost zvoleného tématu:

Mobilita (prostorová případně sociální) patří v geografii mezi tradiční, nicméně trvale aktuální témata. V kombinaci s profesní kariérou studentů geografie se mi jeví jako mimořádně aktuální, zvláště pak v dnešní době omezených možností na trhu práce.

### Členění práce s ohledem na její logickou strukturu a optimální obsah a rozsah jednotlivých kapitol:

Práce je logicky členěna, teoretické kapitoly jsou poměrně rozsáhlé. Rozsah práce je standardní; těžiště práce z hlediska rozsahu i obsahu spatřuji v 5. kapitole, věnované vlastnímu výzkumu. Poněkud rušivě na mě působí „minikapitoly“ 4. řádu (např. v rozsahu jednoho odstavce).

### Využití teoretických a metodologických východisek, vhodnost použitých metod:

Přestože jádrem práce je vlastní empirické šetření, autorka práce dokázala, že disponuje solidní teoretickou základnou. Stejně tak úspěšně se vyrovnala s představením širšího prostředí, tj. mobilitou vysokoškoláků v Česku na základě analýzy relevantních zdrojů. Použila standardní metodologické přístupy, odpovídající zvolenému tématu. Pro komparaci různých faktorů snad mohl být použit vážený aritmetický průměr, jehož prostřednictvím by byla různá významnost zřetelnější.

### Vlastní přínos práce (kritická analýza, diskuse a závěr, návrhy a doporučení):

Autorka v práci prokazuje hluboké proniknutí do problematiky, v závěru (a nejen tam) verifikuje stanovené hypotézy. Přínos práce vidím v poznání (odkrytí) mechanismů rozhodování mladé generace, přičemž je možné uvažovat s aplikací těchto postupů i na jiné soubory.

### Samostatnost při vypracování práce (hodnotí pouze vedoucí práce):

### Grafická úprava práce (zpracování tabulek, grafů, atd.):

Práce obsahuje velké množství doprovodného materiálu (např. 30 tabulek, 30 grafů, 7 příloh), vesměs zpracované na solidní úrovni. Kriticky se ovšem vyjadřuji k použité barevné škále v obrázcích 2 a 3 (proč odlišné?) a v příloze 2 a dále (kontrast – důležité vs. nedůležité?).

### Jazyková úroveň práce (gramatické a stylistické chyby, překlepy atd.):

Nemám zásadních připomínek. Diplomantka disponuje vyspělým jazykem a dobrými vyjadřovacími schopnostmi. Ani po formální stránce jsem neshledal žádné podstatné nedostatky.

### Práce s informačními zdroji (aktuálnost, odkazy, citace, vhodný výběr titulů atd.):

Autorka využila dostupné literatury, je mimořádně rozmanitá a bohatá; tuto důsledně cituje (výjimkou Lux a kol. na str. 9 bych očekával autora příslušné kapitoly). Mezi autory postrádám alespoň některou z prací Šaš-

ka, který se migraci vysokoškoláků, a dopadu tohoto procesu na demografickou strukturu populace především Severočeského/Ústeckého kraje, věnuje dlouhodobě.

Splnění zadání a cíle práce:

Autorce se podařilo předložit vsutku zdařilou práci komplexního charakteru, která jistě najde další využití resp. pokračování. Mohla by sloužit i na aplikační rovině, např. pro potřeby MŠMT ČR.

Otázky (okruhy otázek) k obhajobě:

1. Specifika mobility geografů oproti jiným vysokoškolákům
2. Možné dopady úplného otevření trhu práce v roce 2011

Klasifikace: výborně

Datum a podpis: .....16. 9. 2010.....

