

## Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele:  
RNDr. Kateřina Blažová

Datum:  
16. 9. 2010

Autor:  
Slavěna Dvořáková

Název práce:  
Využití ZOO Dvůr Králové ve vzdělávání

### Cíle práce:

Hlavními cíli práce bylo (1) provedení analýzy a porovnání pojetí vzdělávací funkce zoologických zahrad v České republice a v zahraničí a (2) připravení a ověření kompletních materiálů pro výukový program zaměřený na etologii.

Dílčí cíle diplomové práce, které si studentka vytyčila:

- na základě dostupných informací sestavit přehled výukových programů zoologických zahrad České republiky;
- provést dotazníkové šetření, zjišťující pojetí vzdělávání v zoologických zahradách v České republice a ve vybraných zemích střední Evropy;
- prostudovat problematiku terénního cvičení jako organizační formy výuky v předmětu biologie;
- připravit soubor materiálů pro terénní výuku zaměřenou na etologii (úvodní přednáška, pracovní listy, metodické poznámky pro učitele);
- provést pilotní šetření, vyhodnocení a následnou úpravu připravených materiálů.

### Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO ~~NE~~

Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh): 129 stran textu, 84 stran příloh, celkem 213 stran

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO ~~NE~~

Je uveden seznam zkratk? ANO ~~NE~~

Kromě seznamu zkratk uvádí studentka také přehled tabulek a grafů.

### Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO ~~NE~~

Je napsán srozumitelně? ANO ~~NE~~

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) ~~ANO~~ NE

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO i NE

Jak student pracuje se zdroji?

Studentka pracuje v naprosté většině s českými literárními zdroji. Využívá především knihy. Práce se zdroji je v principu správná a v práci jsou správně citovány. Pouze Kalhous (spoluautor Školní didaktiky) je v práci přejmenován na Kalhousta. Scházejí primární zahraniční zdroje, které mohly být využity v kapitolách 2.1, 2.4, 2.5. I přes to považuji kapitolu 2.4 pro potřeby práce za dostačující.

### Materiál a metody (postup práce):

Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? ANO ~~NE~~

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO ~~NE~~

Na začátku kapitoly jsou popsány hlavní cíle výzkumu. Dále jsou jasně popsány metody, kterých bylo k dosažení cílů použito. Pouze v kapitole 3.1.3 doporučuji podrobněji popsat metodiku zpracování dat z evropských zoo, aby bylo čtení grafů pro čtenáře snazší. Postrádám překlad dotazníku do dalších jazyků.

### Praktická část (výsledky a přílohy):

Obsahuje práce pedagogický výzkum? ANO ~~NE~~

Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO ~~NE~~

Obsahuje práce praktické výstupy do školní praxe? ANO ~~NE~~

Byly teoretické předpoklady a materiály uvedené v práci ověřeny ve školní praxi? ANO ~~NE~~

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO ~~NE~~ V čem jsou nedostatky?

Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO  NE  Co chybí, v čem je nedostačující?  
Praktická část je obsáhlá, velmi dobře a přehledně zpracovaná. Výsledky jsou zpracovány graficky a doplněny vysvětlujícím komentářem. Doporučuji sjednotit názvy evropských měst, kde jsou zoo a použít počeštěné názvy. Škoda, že prezentace v MS Power Point není samostatně na CD u DP, byly by vidět animace a všechny fotografie, které při statickém a navíc zmenšením obrazu zanikají. Pozor na autorství použitých kreseb a fotografií.

**Diskuze:**

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO  NE   
Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO  NE   
Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO  NE   
Studentka diskutuje jednotlivé části diplomové práce. Podrobně srovnává výsledky vlastního dotazníkového šetření (výzkumu) zaměřeného na vzdělávací aktivity zoologických zahrad v ČR a v zahraničí. Další výsledky práce – exkurzi včetně pracovních listů (jednotlivých úloh) a metodických materiálů – diskutuje s dalšími praxemi na podobná témata a s výsledky vlastních ověřování v terénu.

**Závěr:**

Je výstižný? ANO  NE   
Závěry shrnují cíle a dosažené výsledky diplomové práce.

**Formální úroveň práce** (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Grafický úroveň je odpovídající typu práce. Text je čtivý, stylisticky pořádku, bez gramatických chyb a překlepů. Podbarvení informací o českých zoo a některých úkolů v PL považuji za zbytečné, kvalita je nespíš díky tisku horší.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Vytyčené cíle práce považuji za splněné.  
Největší přínos této práce vidím v přímém využití výzkumu v praxi, vytvořené pracovní listy a metodický materiál pro učitele bude (je) využíván ZOO Dvůr Králové, jednalo se o zadání DP „na zakázku“ – vytvoření komplexního etologického programu. Tato diplomová práce může být součástí banky úloh pro terénní výuku zoologie, které byly za posledních 10 let vytvořeny pro různé zoologické zahrady.  
Studentka prokázala svou dovednost práce s literaturou, plánování výzkumu, teoretické znalosti, tvorbu dotazníku, dovednost zpracování výsledků šetření, jeho interpretaci a srovnání s dalšími výzkumy.  
Kapitolu 2.5.2 týkající se terénní výuky považuji za zdařilou.  
Za velmi dobrou považuji návratnost dotazníků jak z ČR, tak ze zahraničních zoo. Cenný je přehled aktivit, které považují jednotlivé zoo jak v ČR, tak v Evropě za nejlepší a unikátní pro sebe. Výzkum porovnávající vzdělávací aktivity našich a zahraničních zoo ukazuje velmi zajímavé výsledky, možná i vzdělávací trendy jednotlivých zemí.  
Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Str. 49-50 – Jaká vidíte úskalí výuky v terénu?  
Str. 55 Jsou v Evropě i zoo, které nejsou členy WAZA nebo EAZA?  
Str. 66 Jak si vysvětlujete skladbu žáků využívající vzdělávací programy v zoo?  
Str. 71 Kolik zoo používá ve vzdělávacích programech zoologický systém?  
Postrádám uvedení autorství kreseb a fotografií v celé práci v souvislosti s autorským zákonem.

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis oponenta: