

# **ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY**

## **DIPLOMOVÉ PRÁCE**

<b>Název práce:</b>	Zpracování teplotních karotážních dat v oblasti Oháreckého lineamentu
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Jakub Schinkmann
<b>Fakulta:</b>	Přírodovědecká fakulta
<b>Studijní program:</b>	Geologie
<b>Studijní obor:</b>	Aplikovaná geologie
<b>Vedoucí / školitel:</b>	RNDr. Kobr Miroslav, CSc.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Dědeček Petr
<b>Předseda komise:</b>	Doc. RNDr. Vilhelm Jan, CSc.
<b>Členové komise:</b>	RNDr. Blecha Vratislav, CSc. Doc. RNDr. Fischer Tomáš, PhD. RNDr. Kobr Miroslav, CSc. Prof. RNDr. Matolín Milan, DrSc. RNDr. Procházka Martin
<b>Datum obhajoby:</b>	14.09.2010
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Předseda komise doc. Jan Vilhelm uvítal přítomné, seznámil je s programem obhajoby a představil diplomanta komisi.</p> <p>Poté diplomant seznámil přítomné se svou diplomovou prací. Práce se zabývá zpracováním rozsáhlého souboru teplotních profilů z vrtů v oblasti ohárecké riftové zóny.</p> <p>Následně seznámil komisi se svým posudkem oponent, Mgr. Petr Dědeček. Jeho připomínky jsou obsaženy v příloženém posudku. Oponent práci doporučil k přijetí a navrhl klasifikovat ji stupněm velmi dobře. Na dotaz oponenta k využití seismických měření uvedl diplomant, že seismiku pouze zmínil, nešel do detailů, protože se jí dále nikde nevěnoval. Na dotaz ke způsobu výpočtu gradientu diplomant uvedl, že využíval proložení přímkou dvěma body. Vliv topografie zřejmě diplomant podcenil. Oponent nakonec vyjádřil spokojenost s odpověďmi diplomanta na otázky z posudku.</p> <p>Dále vedoucí práce, dr. Kobr, seznámil komisi se svým posudkem. V posudku mimo jiné vysvětluje, že práce byla orientována pouze na stanovení teplotního gradientu, aby pro danou oblast vznikla přesná data, která by jinak byla užitím v současnosti jen přibližně známých tepelných vodivostí spíše znehodnocena. Práci ohodnotil stupněm výborně.</p> <p>Nato předseda komise otevřel diskusi. V ní doc. Fischer poukázal na formulační nesrovnalosti v práci, kdy se často zaměňuje tepelný tok a hustota tepelného toku. Dr. Blecha upozornil na opakující se překlepy v obrázcích. Dr. Procházka vyzdvihl význam práce z hlediska shromáždění dat a jejich očištění, čímž vznikla unikátní kolekce dat, která může být dále využívána. Diplomant na dotazy dokázal přiměřeným způsobem reagovat.</p>

Nakonec předseda komise z časových důvodů uzavřel diskusi a ukončil obhajobu s tím, že vyhodnocení bude provedeno na neveřejném zasedání po skončení celého bloku obhajob.

Hodnocení diplomové práce Jakuba Schinkmanna komisí se opíralo zejména o klasifikaci oponenta, prezentace práce byla ohodnocena jako průměrná, poměrně vysoká byla formální úroveň práce (až na uvedené překlepy v obrázcích). K věcné stránce nebyly zásadní připomínky. Celkově bylo hodnocení uzavřeno shodou na klasifikaci stupněm velmi dobře.

**Výsledek obhajoby:** Velmi dobře

---

Doc. RNDr. Vilhelm Jan, CSc.