

Posudek bakalářské práce

Vedoucí práce:

Mgr. Eva

Vachková, MUDr.

Libor Janoušek,

PhD.

Autor práce: Lucie

Kastnerová

Jméno a příjmení

oponenta: Mgr.

Michaela

Votroubková

Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**

Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**

Název práce: **Dárcovství orgánů v ČR, informovanost a postoj laické a odborné veřejnosti**

Akademický rok: **2010/2011**

Hodnocení	1	2	3	4
Význam a aktuálnost problematiky	X			
Samostatnost a aktivita studenta	X			
Spolupráce s vedoucím práce	X			
Celkové rozvržení práce	X			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	X			
Úroveň zpracování vlastních poznatků	X			
Analýza a interpretace výsledků	X			
Praktická aplikace výsledků		X		
Přiměřenost a způsob citace literatury		X		
Formální a grafické zpracování	X			
Úroveň jazyka	X			

Stupnice hodnocení úrovně:

výborná = 1

velmi dobrá = 2

dobrá = 3

nevyhovující – 4

(označte křížkem)

Připomínky vedoucího práce, případně zdůvodnění celkového hodnocení:

Studentka se zabývá velmi aktuálním tématem - dárcovství orgánů v ČR, zkoumá informovanost a postoj laické i odborné veřejnosti. Práce je velmi rozsáhlá a obsahuje cenné informace. Poměr mezi teoretickou a empirickou částí je vyvážený.

Teoretická část sestává z kapitol o historii transplantace orgánů a vývoj po současnost; dále následuje stať o transplantační aktivitě v ČR 1997 – 2010; legislativou odběrů orgánů a transplantací v ČR; problematikou dárcovství orgánů; mozkové smrti a následného odběru orgánů, závěr teoretické části tvoří téma čekací listiny na transplantace.

Teoretická část poskytuje velmi solidní přehled aktuálních poznatků o transplantologii v ČR, velmi kvalitní je úroveň zpracování i jazyka, bohužel musím vytknout špatné citace internetových zdrojů, uvítala bych také větší množství citované literatury – nepoměr seznamu použité literatury a literatury citované v textu.

Empirická část je vhodně tvořena popisem užití metody šetření a její realizace formou dotazníku, dále ze zpracování jednotlivých otázek formou grafů, diskuse a závěru. K této části práce mám také jen drobné připomínky – dotazník je dle mého názoru příliš rozsáhlý co do počtu otázek, chápu ovšem, že studentka si vzala za cíl porovnat postoj laické a odborné

veřejnosti, přesto by jeho redukce prospěla. V diskusi oceňuji převážně srovnání s o něco starší závěrečnou prací, které je do diskuse velmi vhodné, rovněž vhodně formulované postoje, připomínám jen chybějící srovnání s podobnými výzkumy a jejich výsledky ze zahraničí a připomenutí jiné legislativy v jiných zemích.

Kladně hodnotím také kvalitu příloh a obsažený výčet použité literatury.

Tato připomínaná fakta ovšem nesnižují vysokou kvalitu a hodnotu práce, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji celkovou známku v ý b o r n ě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká legislativní úprava týkající se odběru a dárcovství orgánů na světě je dle Vašeho názoru nej přijatelnější a proč?
2. Jak lze zlepšit edukaci odborné a laické veřejnosti kromě kampaně v médiích Vámi v práci uváděné?

V Pardubicích 14. 5. 2011

Podpis: