



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Zuzana Procházková

Název práce: Společenská odpovědnost firem - spolupráce ziskových a neziskových subjektů

Vedoucí práce: Ing. Radek Trnka, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: -	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: <i>Mohlo být více zahraničních odborných pramenů.</i>	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: -	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: -	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: <i>- viz níže</i>	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení: -	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	3
Stručné slovní hodnocení: <i>Práce má aplikační charakter, ale doporučení pro praxi zde chybí, jedná se pouze o popis stávající situace.</i>	
Kvalita vlastních závěrů	3-
Stručné slovní hodnocení: <i>Ačkoliv jsou posbíraná data kvalitní a mají dobré statistické i kvalitativní zpracování (SWOT), jejich prezentace v předkládané diplomové práci je velice chaotická a pro čtenáře vysoce nepřehledná. Co víc, část 9. Závěr NEOBSAHUJE přehledné shrnutí hlavních výsledků empirického šetření!!! Naneštěstí ani v rámci částí 7 a 8 nejsou nijak zvýrazněna hlavní zjištění, a to i když části 8.1.1 a 8.1.3 obsahují nečíslované (???) části Shrnutí na s. 70 a 76 (rovněž nechápu, proč zbývající 2 podkapitoly zařazené ve stejné kapitole 8 [8.1.2 a 8.1.4], žádná shrnutí neobsahují??). Rovněž název kapitoly 8. „Výsledky výzkumu – Explorační statistika“ není přesný, protože v části 8.2. žádná explorační statistika prezentována zkrátka není. Díky výše uvedeným problémům může práce na nezávislého čtenáře působit dojmem, že téměř žádné nově zjištěné informace neobsahuje...</i>	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: -	
Formulační a gramatická úroveň	3
Stručné slovní hodnocení: <i>Úroveň je relativně dobrá v rešeršní části, bohužel ve zbývajících částech se autorka potýká s formulačními problémy, těžkopádně řetězí argumentaci, informace nejsou řazeny systematicky a na stranách 64-81 až příliš často přechází z věcné úrovně do statistické a naopak.</i>	



Grafická úprava	3-
Stručné slovní hodnocení: <i>Grafická úprava je vysoce podprůměrná a představuje nejslabší místo předkládané diplomové práce. Pro ilustraci uvádím některé z problémů:</i> <i>- nejednotné formátování tabulek – písmo, zarovnání, barva – srovnej např. tabulky na s. 14 x 36 x 57 - nevhodné řešení tabulky na s. 40-42</i> <i>- nesmyslné odsazení – např. s. 18, 76</i> <i>- s. 6 – abstrakt vlevo, pak vpravo prázdná strana, pak klíčová slova na další straně vlevo</i> <i>- minimálně 6 různých typů nadpisů na s. 4, 5, 6, 8</i> <i>- nadpisy v textu – nadpisy nejvyšší úrovně nejsou tučně, ale např. nadpisy druhé úrovně jsou tučně a dokonce podtrženy</i> <i>- mnoho typů odrážek – šipky, čísla, malá písmena – např. s. 21, 22</i> <i>- rozostřené obrázky (měly být menší) – např. s. 13</i> <i>- neočíslované nadpisy – např. s. 48, 64, 70, 76</i> <i>- odlišný typ písma, když autorka uvádí otázky použité v dotazníku – např. s. 66</i> <i>- v rámečcích s hypotézami je různé zarovnání + u výzkumných otázek není jejich číslo v rámečku jako u hypotéz</i> <i>- nesmyslné mezery mezi slovy – např. s. 51, 84 atd.</i>	

Celková známka před obhajobou:

Za svědomitý přístup, který Zuzana Procházková dlouhodobě prokazovala při zpracování diplomové práce, navrhuji celkově udělit buďto nejhorší 2, nebo lepší 3 v závislosti na kvalitě obhajoby a posudku oponenta.

Upřímně, co se týká částí Kvalita vlastních závěrů a Grafická úprava, neudělil jsem známku 4 jen kvůli tomu, aby mohla autorka přistoupit k obhajobě...

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Veškeré mé výše uvedené připomínky nevyžadují reakci ze strany autorky. Doporučuji zaměřit reakce na podněty oponenta a na dotazy členů komise obhajoby.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Zuzana Procházková ke zpracování diplomové práce přistupovala velice zodpovědně. Průběžně konzultovala posuny práce a sporné otázky. Samostatně též provedla statistické vyhodnocení, což u studentů magisterského stupně není běžné a pochopitelně ani opodstatněné vyžadovat. I přesto není výsledek příliš přesvědčivý a kvalitní výsledky práce se autorce bohužel nepodařilo tak úplně „prodat“. Rád bych zde proto vyzdvihl bojovnost, kterou Zuzana Procházková prokázala při posledních týdnech zpracování práce!

V Praze dne 7.10.2010

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce