

## Posudek oponenta rigorózní práce – Mezinárodní úmluva CMR – aktuální otázky.

Téma předložené rigorózní práce je Mezinárodní úmluva CMR – aktuální otázky.

Kolegyně Mgr. Jana Musilová se ve své rigorózní práci zabývá významnou mezinárodní úmluvou na poli mezinárodní silniční přepravy – Úmluvou o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (CMR).

Otázka mezinárodní silniční přepravy a její právní regulace je v současné době hodně aktuální, především s ohledem na volný pohyb zboží v rámci EU, který se často uskutečňuje právě prostřednictvím silniční nákladní dopravy. Přitom právě Úmluva CMR a její aplikace s ohledem na komunitární normy představuje komplex otázek s dopadem nejenom teoretickým ale především praktickým.

Proto lze konstatovat, že si autorka vybrala téma aktuální a přínosné, které byt' bylo obecně již v české literatuře zpracováno, tak je s ohledem na současný vývoj stále aktuální.

Autorka svoji rigorózní práci rozdělila do logických celků, ve kterých se zabývá základními otázkami ohledně Úmluvy CMR.

V první části - kapitola 1 - se zabývá obecnými otázkami týkajícími se právních pramenů mezinárodní silniční dopravy. Zmiňuje zde prameny vnitrostátní, mezinárodní ale i relevantní předpisy komunitárního práva (např. str. 21 a nařízení Řím I).

Dále se autorka zabývá v kapitolách 3 a 4 procesními otázkami, které se objevují při aplikaci Úmluvy CMR a mají vztah ke komunitárnímu předpisu – nařízení Brusel I. Autorka se zabývá nejprve otázkou mezinárodní soudní příslušnosti a jejího určení dle Úmluvy CMR a nařízení Brusel I. Při nalézání odpovědi na otázku vzájemného vztahu správně argumentuje judikaturou (např. na str. 36). S jejím závěrem o přednosti Úmluvy CMR (na str. 39) nezbývá než souhlasit. Autorka se věnuje i vztahu uznávání a výkonu soudních rozhodnutí dle Úmluvy CMR a dle nařízení Brusel I a na str. 45 pak vyslovuje svůj správný názor ohledně vztahu těchto právních norem.

Další velkou část autorčiny rigorózní práce, kterou lze s ohledem na její rozsah označit za stěžejní, představuje kapitola 6, ve které se autorka věnuje odpovědnosti dopravce. Autorka se zde zabývá komplexně otázkami souvisejícími s odpovědností, jako jsou principy odpovědnosti (str. 56), doba odpovědnosti (str. 58), rozsah odpovědnosti (str. 68) či okolnosti zprošťující dopravce odpovědnosti (str. 72). Autorka zde poukazuje na příslušnou judikaturu českých soudů (např. str. 67, str. 89) či soudů zahraničních (např. str. 90), ze kterých čerpá

podklady pro své závěry. Autorka zde i poukazuje na příslušná ustanovení českého právního řádu a případné rozdíly ve vztahu k Úmluvě CMR (např. str. 94).

Dále se autorka zabývá otázkou dokazování (kapitola 7) a otázkou přepravného (kapitola 8), kde vyslovuje dle mého názoru správný názor, že otázka přepravného je otázkou národního práva (str. 126). V poslední části práce se autorka zabývá otázkami promlčení a prekluze (kapitola 9), kde opět správně poukazuje na rozdílnosti českého právního řádu (str. 138).

Při zpracování své rigorózní práce prokázala autorka znalost nejen z oboru mezinárodního práva soukromého ale i z oblasti obecných otázek mezinárodní přepravy a otázek smluvního práva v oblasti přepravy. Autorka dále projevila svoji znalost nejenom na poli teorie, ale i praxe, což dokázala zejména častým používáním judikatury k nejrůznějším otázkám. Zejména lze kladně hodnotit používání i zahraniční judikatury, což je u přímých norem jako je Úmluva CMR důležité.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, nemám výhrad. Taktéž rozsah rigorózní práce – 142 stran považuji za vyhovující.

Taktéž výběr literatury považuji za dostatečný – a to jak literatury domácí, tak i literatury zahraniční.

V rámci obhajoby své rigorózní práce by se autorka měla vyslovit k otázce vztahu Úmluvy CMR k nařízení Řím II.

Závěr:

V předložené rigorózní práci se dle mého názoru autorce podařilo velice dobře analyzovat obecné otázky ohledně Úmluvy CMR a jejího vztahu ke komunitárnímu i vnitrostátnímu právu.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby. Pokud bude práce úspěšně obhájena, doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 3.8.2010

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.

---