

Posudek diplomové práce Náboženská svoboda – její ústavní a zákonná úprava a odraz v judikatuře Ústavního soudu

Diplomantka: Martina Popelková

Diplomovou práci Martiny Popelkové tvoří čtyři základní kapitoly, v nichž se autorka postupně zabývá vymezením pojmu náboženské svobody, právní úpravou náboženské svobody v ČR (úprava ústavní, mezinárodní a zákonná), vybranou judikaturou Ústavního soudu a některými aktuálními otázkami svobody náboženského vyznání. Práce má 64 stran vlastního textu, strukturovaný obsah, seznam literatury, tři přílohy a české a anglické resumé.

Přestože řadu mých připomínek k diplomové práci, na které jsem upozornila v průběhu konzultací, diplomantka zohlednila a práci několikrát upravovala, v práci stále zůstaly některé níže uvedené nedostatky a nepřesnosti. Především jde o jistou celkovou nevyrovnanost práce, danou pravděpodobně nepozorností autorky či její nedostatečnou konečnou redakcí. Konkrétně mám k práci následující připomínky:

Již během konzultací jsem diplomantku upozorňovala, že s ohledem na zvolené téma není nutné zabývat se některými obecnými otázkami, jimž práce věnována není. Jde například o obecnou rozvalu nad prameny práva v ČR (str. 7), některé úvody k přijetí předpisů (např. na str. 8), nebo úvod k judikatuře Ústavního soudu (str. 41).

V práci stále zůstaly některé koncepční nedostatky: Např. u výkladu Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod je uvedena judikatura Evropského soudu pro lidská práva, týkající se omezení náboženské svobody (str. 24). Příslušný odstavec však působí poněkud nesouvisle, neboť této otázce se diplomantka v dané části nevěnuje, resp. věnuje se jí v podstatě v rámci popisu jednotlivých kauz před Evropským soudem pro lidská práva (část 4. práce).

Analýza některých otázek, které předestírá diplomantka, zůstala nepropracovaná. Jde například o otázku konkordátu, na což byla diplomantka upozorněna již při konzultacích. Zde by bylo vhodné zabývat se důvody zamítnutí smlouvy se Svatým stolcem. Její závěr, podle kterého neexistence politické vůle 8 let od zamítnutí smlouvy sice ukazuje, že „přijetí konkordátu není nezbytné, na druhé straně pro zvýšení právní jistoty katolíků, vyznavačů jiných náboženství, stejně jako ateistů by bylo vhodné přistoupit k smluvní úpravě“ je takto sám o sobě poněkud nejasný a zavádějící (str. 26).

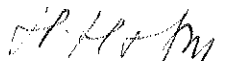
Obdobně nedůsledná zůstala diplomantka i u jiných otázek, např. při popisu přijímání zákona č. 3/2002 Sb. Pokud již tuto otázku diplomantka otevřela, měla by se zabývat důsledněji. U analýzy nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 6/02 by bylo pak zřejmě vhodnější vycházet z textu nálezu, nikoli pouze z článku, v němž je nález hodnocen. Pak by diplomantka mohla připojit i svůj názor k uvedenému nálezu, který jinak v práci chybí.

Jak je již výše zmíněno, nadbytečný je úvod ke kapitole 3. Rozhodování Ústavního soudu, kde diplomantka uvádí obecné informace o Ústavním soudu. Především však zůstala nepřesná při uvádění rozhodnutí Ústavního soudu v seznamu na str. 42, kdy rozhodnutí Ústavního soudu, které označuje pouze jejich datem.

V práci také zůstaly některé gramatické a formální chyby. Např. nesprávně je uveden název Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (která je označována jako Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod), na str. 34 je uvedeno „rozvádí“, místo „rozvádí“, apod.

Na práci hodnotím pozitivně zjevnou snahu diplomantky pojmout do jejího obsahu co nejvíce aktuálních otázek (což se sice v závěrečné redakci práce zjevně stalo i jejím úskalím). Kladné hodnocení si zaslouží snaha diplomantky o zpracování konkrétních kauz týkajících se náboženské svobody.

Přes výše uvedené nedostatky, považuji diplomovou práci za způsobilou k ústní obhajobě. Její hodnocení bude záviset na průběhu ústní obhajoby.



JUDr. Helena Hofmannová, Ph. D.
Vedoucí diplomové práce

V Praze dne 11. 6. 2011