

## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno diplomanta:** Michal Vrajík  
**Téma diplomové práce:** Postoupení pohledávky z obchodněprávního vztahu, globální cese, factoring  
**Rozsah:** 55 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 21. června 2010

**Aktuálnost a náročnost práce** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Diplomantem zvolené téma „Postoupení pohledávky z obchodněprávního vztahu, globální cese, faktoring“ pro nedostatek komplexního zpracování v tuzemské literatuře považuji za vysoce aktuální. Ač zákonná úprava postoupení je poměrně krátká a tuzemská judikatura není příliš rozsáhlá, považuji téma s ohledem na množství nevyřešených otázek za středně náročné pro zpracování, a to i s ohledem na skutečnost, že je při jejich řádném zpracování nutno čerpat i z Principů evropského smluvního práva.

### **Hodnocení práce**

#### **1) Splnění cíle práce**

Diplomant si v úvodu své práce vytkl za cíl prozkoumat „několik konkrétních problémů“, a to problematiku pohledávek vyloučených z postoupení, v souvislosti s faktoringem otázku globální cese a v závěru práce následky neplatného postoupení pohledávky. Tyto vybrané okruhy se diplomantovi vcelku daří zdárně zpracovat. Lze ocenit, že se s ohledem na rozsah diplomové práce diplomant nesnažil postihnout všechny aspekty související s tématem, ale že si zvolil tři dílčí otázky, kterým se věnoval podrobněji.

#### **2) Samostatnost při zpracování tématu**

Diplomová práce má charakter samostatné práce, nejde o práci popisnou, ani kompilační. Autor prostřednictvím komparace a analýzy dokáže zkoumané téma strukturovaně zpracovat, formuluje problematické právní otázky a předkládá možná jejich řešení.

#### **3) Logická stavba práce**

Práce je členěna logicky a přehledně. Jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují.

#### **4) Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Autor se snaží dopracovat k jádru problému, nespokojí se s povrchním pohledem. Po obsahové stránce tak hodnotím předloženou práci jako velmi dobrou. Způsob zpracování svědčí o schopnosti diplomanta nalézat problematické otázky, hledat na ně odpovědi, přičemž jím použitá argumentace je vcelku korektní, přiměřeně podrobná a reflektující názory odborných veličin, v některých případech je ale málo srozumitelná nebo ne zcela přesvědčivá. Z práce je zřejmé, že diplomant se ve zkoumané problematice dobře zorientoval a že poznatky, které při jejím zpracování získal, dokáže v zásadě zpřístupnit i ostatním.

### **5) Práce s literaturou**

Literatura je poměrně reprezentativní. Jak již bylo uvedeno výše, oceňuji zejména práci s PECL. Diplomant cituje způsobem ve vědecké práci obvyklým.

### **6) Jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, kvalita vyjadřování rovněž. Místy však není text zcela srozumitelný (např. na str. 45 nejsou skutkové okolnosti, z nichž vychází rozebíraný judikát, příliš jasné). Práce je čtivá. Po formální stránce se diplomantovi nedá v zásadě ničeho vytknout.

### **7) Úprava práce (text, grafy, tabulky),**

Úprava práce je v pořádku.

### **Připomínky k práci.**

Přes celkově kladné hodnocení nelze říci, že bych k práci neměla žádné výhrady; není jich příliš mnoho a vztahují se spíše k hloubce argumentace než k nedostatku ve znalostech. Namátkou lze zmínit následující připomínky k práci: Na str. 15 diplomant nedostatečným způsobem vysvětluje, jak se k štěpení pohledávky staví Landoova komise. Na str. 57 diplomant nepříliš podrobně vysvětluje, proč rozebírané soudní rozhodnutí nepovažuje za správné, aniž si pokládá a zodpovídá otázku, jaké důsledky by jeho závěry měly pro dlužníka a zda by nevedly k vysoké míře právní nejistoty na straně dlužníka.

### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení následující otázky:

Jakým konkrétním způsobem dlužník může minimalizovat riziko, že pohledávka, ohledně níž byl sjednán zákaz postoupení, nebude postoupena s účinky vůči němu? (str. 19)

Prosím o bližší vysvětlení závěrů ohledně postoupení budoucí pohledávky a souladu s dobrými mravy (str. 42 a násl.), zejména zda lze opravdu platně postoupit všechny budoucí pohledávky, aniž by byla sjednána minimálně doba, v které mají vzniknout, nebo smluvním stranám dána možnost smlouvu po určité době ukončit?

Kdo a proč má nést riziko při střetu pactum de non cedendo s předchozím platným postupem budoucí pohledávky (str. 47 a násl.)?

### **Závěrečné hodnocení**

Předloženou práci považuji za kvalitní. Hodnocení diplomové práce lze tak uzavřít konstatováním, že po obsahové a formální stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. Práce je tak plně způsobilá k ústní obhajobě, k níž ji doporučuji připustit. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm v závislosti na úrovni ústní obhajoby výborně až velmi dobře.

V Praze dne 13. září 2010

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
oponent diplomové práce