



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Téma práce : Internetová a počítačová kriminalita
Autor : Zuzana Janýšková
Vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent : Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.
Rozsah práce: 58 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 15. 9. 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu: Problematika internetové kriminality je v centru pozornosti právníků relativně krátkou dobu, neboť souvisí s rozvojem informačních technologií. Kriminalita v oblasti informačních technologií se rychle vyvíjí. Původní zájem pachatelů o počítače jako předmět útoků se mění v zájem o počítačová data. Objektem trestních činů se tak spíše než majetková práva stávají integrita, důvěrnost a dostupnost počítačových dat. Část lidských činností se přesouvá do „kybernetického prostoru“.. Spolu s tím se přesouvá i kriminalita. Téma práce je proto nadmíru aktuální a vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru trestního práva, kriminologie, sociologie
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala přiměřené množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce přehlednou a logickou strukturu. Při výkladu postupuje autorka od obecných otázek k jednotlivostem, nechybí závěrečné zobecnění. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce působí dojmem homogenního celku.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Autorka v dostatečném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem. Citace literatury jsou standardní a v celé práci unifikované. Okruh použitych pramenů odpovídá tématu. Uvedená literatura je aktuální. Seznam literatury je přehledně řazen podle abecedního pořadí autorů. Zahraniční literatura je zastoupena. Autorka prokázala schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - bez připomínek,
- jazyková a stylistická úroveň – dobrá, místy se diplomantka uchyluje k žurnalismům.

4. Případné další vyjádření k práci: Práce je vcelku zdařilým zpracování zvoleného tématu. Obzvláště oceňuji kapitolu o finské právní úpravě.

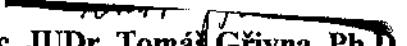
5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *V ústní části obhajoby by se mohla diplomantka zamyslet nad tím, zdali nové trestné činy, jež chrání počitačová data, nejsou příliš kazuistické a zdali bychom si nevystačili s právní úpravou obsaženou v trestním zákoně platném do 31. 12. 2009. Sama autorka navrhuje zvážení trestněprávního postihu „krádeže identity“. Tento návrh by mohla také odůvodnit, a to i s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučují k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: I (výborně)

V Praze dne 1. října 2010


Doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce