

Posudek diplomové práce Ondřeje Nováka „Právní úprava vnitřního obchodování v akciové společnosti a ve společnosti s ručením omezeným“.

Práci o rozsahu 81 stran odevzdal diplomant dne 25. srpna 2010. V úvodu deklaroval, že ji věnuje výkladovým obtížím spojeným s ustanovením § 196a obchodního zákoníku, přičemž se omezí na (z jeho pohledu) nejzásadnější sporné otázky, s cílem nabídnout možné řešení sporných či dosud neřešených otázek.

Lze říci, že deklarovaný záměr splnil. Všechna nabízená řešení sice nejsou (a stěží mohou být) původní, pasáže vycházející z prací jiných autorů však diplomant vždy poctivě označuje, přičemž je nejen cituje, ale zpravidla i rozvíjí, případně s nimi polemizuje. Některá navržená řešení či doplnění odůvodnění řešení již vyslovených však jsou – pokud je mi známo – zcela původní a dosud nepopsaná.

Téma diplomové práce vyžaduje určité teoretické znalosti, a vyžaduje i dobrou orientaci v právu Evropské unie. Obojí diplomant v práci osvědčil.

Diplomant zvolil pro diplomovou práci zajímavé a stále diskutované téma, které již bylo mnohokrát zpracováno, stále však lze v rámci tématu najít aspekty, které dosud zevrubně analyzovány nebyly. Diplomant s existujícími prameny pracoval a, jak shora uvedeno, formuloval i mnohé vlastní závěry, či dílčí závěry ke zvolenému tématu.

Systematiku práce a její jazykovou a stylistickou úroveň považuji za dobrou, i když se diplomant nevyhnul některým méně obratným formulacím [např. na s. 13 ve druhém odstavci předkládá diplomant „zaprvé“ (místo za prvé) určitou skutečnost, za druhé však již nepředkládá nic, na s. 21 formuluje „aby pojem "osoba..." „nějaký význam mít měl“ atd.] a práci lze vytknout i některá pochybení gramatická – diplomantovi činí určité problémy gramatická vazba mezi podstatným jménem a slovesem (viz např. s. 46 .. „třetích stran, které neměli“ či na s. 61 ... „společnosti....poskytují...., aby si zlepšili“); taková pochybení zcela zbytečně úroveň práce snižují.

Práce s poznámkovým aparátem je velmi dobrá.

Konkrétně práci vytýkám zejména následující drobná formulační, popřípadě věcná pochybení:

- Nesouhlasím se závěrem diplomanta, že důvodem návrhu, který Nejvyšší soud projednával pod sp. zn. 29 Cdo 3276/2008 (viz poznámka 14) byla snaha dostat „pro jistotu“ požadavkům ustanovení § 196a obchodního zákoníku i v případech, kde se toto ustanovení nevyžaduje. Z rekapitulace věci, zejména z toho, že se navrhovatelka za situace, kdy hodlala zajistit úvěr svého jednatele zástavním právem, domáhala, aby byl jmenován znalec „pro stanovení hodnoty a přezkoumání přiměřenosti ručení, jakož i všech jistot“, lze podle mého soudu dovodit, že hlavním účelem návrhu bylo zjistit pro futuro, jak se soudy budou stavět k zajištění závazku ručením (o které v projednávané věci vůbec nešlo) a u kterého, jak správně diplomant poznamenává, i po prvním, nepřiliš přesvědčivě odůvodněném rozhodnutí Nejvyššího soudu, vznikaly v praxi pochybnosti. Koneckonců ohledně toho, zda je nutno stanovit cenu zajištění zástavním právem posudkem znalce, v teorii ani v praxi pochybnosti nevznikaly.
- Na s. 22 diplomant argumentuje pro extenzivní výklad formulace „osoba, která je oprávněna jménem společnosti takovou smlouvu uzavřít“ mimo jiné tím, že zástupce má obvykle oprávnění zastupovat pouze v určitém omezeném okruhu právních úkonů; to ale rozhodně neplatí pro plné moci udělované advokátům, takže lze stěží hovořit o obvyklosti.
- Na s. 31 v odstavci pokračujícím z předchozí strany mi chybí promítnutí uvedeného pravidla do situace, kdy jsou omezením plynoucím z ustanovení § 196a obchodního zákoníku podrobeny obě smluvní strany.
- Ve druhém odstavci na s. 52 (Předmětem....) zřejmě část věty vypadla – takto nedává příliš smysl.
- Na s. 67 diplomant pro změnu právní formy ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost činí závěr, že k dosažení účelu Druhé směrnice postačí, bude-li tříletá lhůta pro schválení valnou hromadou běžet od založení společnosti s ručením omezeným. Zajímalo by mne, zda tento závěr vztahuje i na situaci, kdy dojde v rámci přeměny k doplatkům podle § 368 zákona o přeměnách.

Závěrem je třeba uvést, že práci považuji za velmi dobrou, svoji formou a obsahem odpovídá spíše požadavkům kladeným na práci rigorózní, a doporučuji ji k obhajobě.

Při obhajobě by se měl diplomant zaměřit zejména na některé shora uvedené konkrétní připomínky.

V Praze dne 18. září 2010

doc. JUDr. Ivana Štenglová