

Závěr

Cílem mé práce bylo identifikovat některá interpretační úskalí v souvislosti s ustanovením § 196a ObchZ a nastínit jejich možná řešení. Při interpretaci tohoto ustanovení jsem vycházel primárně z teleologického a eurokonformního výkladu s přihlédnutím k účelu § 196a ObchZ, který jsem definoval v druhé kapitole.

V třetí kapitole jsem při vědomí rozporuplné judikatury dovedl, že do okruhu spřízněných osob podle prvního a druhého odstavce patří i zástupce (bez ohledu na to, zda se jedná o zmocnění na základě plné moci nebo zákonný případ zmocnění).

Definoval jsem kritéria pro určení, zda je smlouva v režimu prvního odstavce uzavřena za podmínek obvyklých v obchodním styku. Vyjádřil jsem se taktéž k otázce důsledků nedodržení těchto podmínek a tomu, zda přichází pojmově v úvahu částečná neplatnost právních úkonů učiněných v rozporu s prvním odstavcem.

Popsal jsem požadavky na bezúplatný převod majetku na společníka včetně příkladného výčtu situací, za kterých je bezúplatný převod obvyklý v obchodním styku.

Podarilo se mi definovat kritéria pro stanovení okruhu právních úkonů, které lze považovat za smlouvy o zajištění, a rozebral jsem jednotlivé smluvní typy (včetně různých forem privativní a kumulativní intercesse).

Vyjádřil jsem se k otázce aplikace třetího odstavce na smlouvy o zajištění, smlouvy o půjčce nebo úvěru a poskytnutí ručení, přičemž jsem dovedl neaplikovatelnost třetího odstavce na tyto právní úkony.

Ve čtvrté kapitole jsem vymezil věcnou a osobní působnost třetího odstavce a za pomoci eurokonformního výkladu dovedl, na které převody se neaplikuje.

Za pomoci judikatury jsem definoval požadavky na znalecké ocenění a stanovení kupní ceny na základě posudku znalce ve smlouvě.

Následně jsem pomocí eurokonformního výkladu dovedl aplikovatelnost požadavku souhlasu valné hromady i na tříleté období po přeměně obchodní společnosti na akciovou společnost.

Za pomoci judikatury jsem specifikoval transakce spadající pod běžný obchodní styk. Kromě toho jsem dovedl další výjimky z aplikace požadavku na ocenění převáděného majetku posudkem znalce, zejména výjimek vyplývajících z ustanovení § 59a, § 59b a § 59c ObchZ v souvislosti se zvyšováním základního kapitálu.

V páté kapitole jsem vymezil kritéria, za kterých by neformální schválení všemi společníky mohlo nahradit formální schválení valné hromady a nezpůsobilo by tak rozpor právního úkonu s ustanovením § 196a odst. 1 nebo 3 ObchZ.

Práci jsem zakončil komparativním srovnáním české a britské právní úpravy vnitřního obchodování.

Ačkoliv existuje ještě celá řada interpretačních problémů spojených s ustanovením § 196a ObchZ, považuji cíl této práce za naplněný.